

CONTEXT

Jeugdbescherming Brabant manipuleert rapportages van haar gecontracteerde zorg:

MR = Ambulant Medewerker Jutz

**SP = Gezinsvoogd 3, na gegronde klachten (ingediend door Raadslid LO)
gedetacheerd in house WMO WW, nu hoofd WMO WW**

OF = Opa F, Vriend Trudi

SV = GZ Psycholoog

ML = Orthopedagoge

KS = Gedragspsycholoog

Beste M,

Vrijdagmiddag 7-9-18 heb ik een drietal telefoontjes ontvangen van MvR. Hij is de door JBB aangewezen professional van JUTZ als gecontracteerde organisatie o.l.v. SvP, Gl.

Ik heb hem in bijzijn van OF en iemand van Zorgbelang Brabant verwelkomd hier in de tuin op 28 juni (terwijl SvP ter zittingen Spoedhuisplaatsing en Wijziging VoVo voor de rechtbank loog dat Jutz nog niet bij mij zou zijn geweest). Hij kreeg die dag koffie en heeft mijn verhaal beluisterd waarin ik de narcistische mishandeling beschreven heb aan Zorgbelang, hem en OF.

Ik ben vrijdag 7 september om 14.30 uur gebeld drie keer door en ik heb twee keer beantwoord per sms (zie ook foto's): "Ik zit in bespreking kunt u mij mailen s.v.p." En vervolgens: "ben nog steeds in bespreking. Je mag mij wel appen, oké?"

Vervolgens heb ik met hem de communicatie vervolgd op whatsapp met:

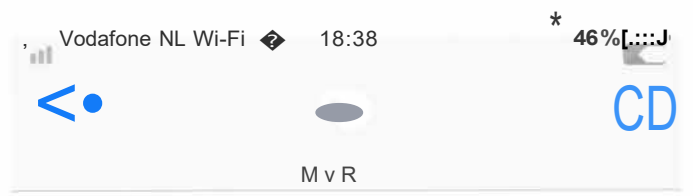
[07-09-18 15:28:29] MvR van: Berichten en oproepen in deze chat zijn nu beveiligd met end-to-end encryptie.

[07-09-18 15:28:29] T: Hallo MvR, jij belde mij zojuist tweemaal. Ik zit met advocaat om tafel. Kan je mij appen?

[07-09-18 15:32:59] MR : Zeker, ik wilde vragen of het mogelijk is om samen een afspraak in te plannen volgende week. Groetjes, MvR

[07-09-18 15:33:10] T: Tuurlijk

[07-09-18 15:33:15] T: Wanneer lukt jou?



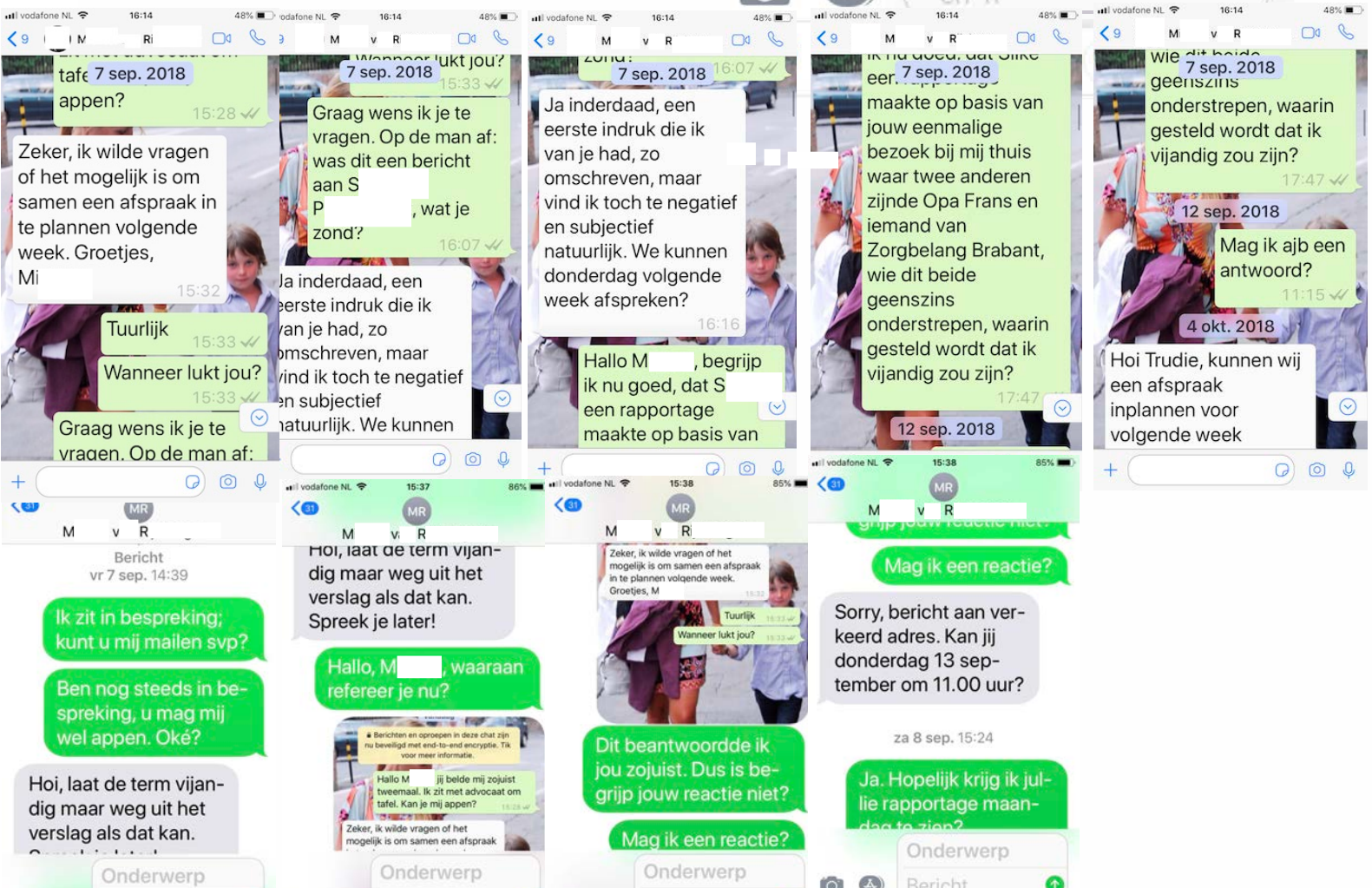
Bericht
Gisteren 14:39

Ik zit in bespreking; kunt u mij mailen svp?

Ben nog steeds in bespreking, u mag mij wel appen. Oké?

Hoi, laat de term vijandig maar weg uit het verslag als dat kan. Spreek je later!

Hallo, MvR, waaraan refereer je nu?



Ik krijg per SMS een reactie, waarvan ik het intuïtieve donkerbruine vermoeden had dat deze voor SvP bestemd was i.p.v. voor mij:

**Hoi, laat de term vijandig maar weg als dat kan!
Spreek je later.**

Ik reageer per app in dezen:

[07-09-18 16:07:02] T: Graag wens ik je te vragen. Op de man af: was dit een bericht aan SvP, wat je zond?

En inderdaad: er wordt bevestigend beantwoord:

[07-09-18 16:16:47] MvR: Ja inderdaad, een eerste indruk die ik van je had, zo omschreven, maar vind ik toch te negatief en subjectief natuurlijk. We kunnen donderdag volgende week afspreken?

Een eerste indruk die hij had van mij... Omdat ik hem sms'te resp. appte...?

Tijdens het gesprek op 28 juni...>

Een mildere aanpak dus van een rapportage welke gemaakt wordt door SvP. Met behulp van gecontracteerde organisatie Jutz nu, na eerst gecontracteerde organisatie Buro Jij. Met een samenwerking inzake diskwalificatie van mij als moeder!

[07-09-18 17:47:45] T: Hallo MvR, begrijp ik nu goed, dat SP een rapportage maakte op basis van jouw eenmalige bezoek bij mij thuis waar twee anderen zijnde OF en iemand van Zorgbelang Brabant, wie dit beide geenszins onderstrepen, waarin gesteld wordt dat ik vijandig zou zijn?

Hierop heb ik zover geen beantwoording gekregen.

**Zowel OF als medewerkster Zorgbelang, wie mij tevens benadrukte, dat het bizar was dat het dossier mbt mijn kinderen bij JBB "OP SLOT" zit, met kan er via Zorgbelang Brabant geen enkele informatie verkrijgen, BENADRUKKEN DAT IK GEENSZINS VIJANDIG BEN GEWEEST NAAR DEZEMR.
DAT WEER EEN ANTI-TRUDI-RAPPORTAGE WORDT SAMENGESTELD IS MIJ WEL DUIDELIJK!!**

Deze zelfde "plan van aanpak" heb ik vanaf het moment dat raadslid LO mij benadrukte dat er geen wegen meer naar Rome te bewandelen waren om ooit veiligheid voor mijn kinderen te waarborgen na ernstige nalatigheid door de GI, anderszins dan een klacht in te dienen over toen nog BJZ.

SP:

7-11-17: kennismaking per mail

10-11-17: Beste mevrouw TV,

Ik heb het gestuurde document bekeken. Er staat echter geen logo op van een onderzoeksbureau, er staat geen vastgestelde diagnose in DSM 4 op vermeld en het is ook niet ondertekend.

Dit is dus bij weten van Jeugdbescherming Brabant geen geldig onderzoek.

Vertrouwende u voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

SP

Jeugdbescherming Brabant
Jeugdzorgwerker

Alleenhouderstraat 25
Postbus 339
5000 AH Tilburg
T: 088 243 98 74 |06

Aanwezig: Dinsdag t/m Vrijdag van 08.00uur tot 17.30uur

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: TV [<mailto:trudiverstegen@gmail.com>]
Verzonden: donderdag 9 november 2017 22:01
Aan: SP

Onderwerp: Splinter TCI - psychodiagnostisch onderzoek ES.pdf

14-11-17: Beste TV en ES,,

Via deze mail wil ik jullie informeren over de ondernomen acties:

- Zoals met beide van jullie besproken zal ik in de komende periode de kinderen bezoeken op school.

NI heb ik afgelopen vrijdag gebeld. Zij heeft aangegeven nu geen behoefte te hebben aan een gesprek. Aangezien haar ondertoezichtstelling spoedig afloopt heb ik aangegeven dat dit haareigen keuze mag zijn. Ik heb haar mijn gegevens doorgegeven, zodat zij (wanneer zij daar behoefte aan zou hebben) contact op kan nemen. Dat mag ook na het verlopen van de ondertoezichtstelling.

Vandaag heb ik MF bezocht op school. MA zal ik nog gaan bezoeken, dit is nog niet gepland. Op een later moment geef ik jullie een terugkoppeling van de inhoud van deze gesprekken.

Ik informeer jullie niet vooraf over de dag en tijd van deze bezoeken, zodat de kinderen de gesprekken zo neutraal mogelijk in kunnen gaan.

Naast de gesprekjes met de kinderen zal ik ook overleg hebben met school om zicht te krijgen op het verloop van de schoolgang en ontwikkeling van de kinderen.

- Ik ben nog bezig om de eerder betrokken hulpverleners/organisaties te bevragen op de reden van spaak lopen / beëindiging van de zorg. Hierna kan ik bekijken welke hulp georganiseerd kan / dient te worden en of dit ook past bij de hulpvraag die gesteld wordt. Met Team WIJZ ben ik in overleg om te bekijken wat mogelijk is in het verlengen van de huidige zorg.

- Al bij de start van de ondertoezichtstelling is besproken dat er zicht dient te komen op de persoonlijke problematiek van beide ouders. TV; jij gaf aan dat er bij jullie beide al onderzoek is afgenomen. Willen jullie mij beide je eigen onderzoek toesturen? Dit dient een ondertekent exemplaar te zijn, waar op duidelijk vermeld staat door welke instantie/praktijk het onderzoek is afgenomen.

- TV wenst de kinderen opnieuw te laten onderzoeken bij Pontifix. Dit heb ik besproken met ES. ES heeft aangegeven een onderzoek wel te ondersteunen (alhoewel hij de noodzaak niet ziet), maar niet bij Pontifix daar dit naar zijn mening geen neutrale partij is.

Een onderzoek bij een neutrale partij is een mogelijkheid. Ik zou de kinderen kunnen verwijzen naar een neutrale partij, zodat het onderzoek daar afgenomen kan worden. Graag jullie reactie hierop.

- Ik heb met jullie beide gesproken over ouderschapsbemiddeling in het kader van de oudercommunicatie. Ed heeft aangegeven hieraan mee te willen werken. TV heeft aangegeven dit nu niet te willen vanuit angsten. Kompaan en de Bocht heeft aangegeven te kunnen starten. Ik zal hen informeren over jullie beide visies. Mijn visie hierop is, dat een dergelijk traject echt noodzakelijk is in het belang van jullie kinderen. Ik laat het aan Kompaan wat zij doen met het traject / de terugkoppeling aan de Rechtbank.

Dit terwijl in klacht 2 geground verklaard werd dat een alternatieve organisatie moest worden gezocht voor Kompaan en de Bocht en haar voorganger gelogen had dat moeder niet mee zou willen werken. In het huidige verzoek verlenging UHP & OTS repeteert de GI wederom haar eigen leugens.

- Nadat ik de kinderen en alle partijen gesproken heb en jullie onderzoeken inzichtelijk zijn voor mij, zal de situatie opnieuw intern besproken worden binnen een casuïstiek team, waar ook een gedragswetenschapper aanwezig is. Vooralsnog ligt er een advies voor: ouderschapsbemiddeling, opvoedondersteuning bij beide ouders en onderzoeken bij beide ouders. Dit zal dan opnieuw tegen het licht gehouden worden.

“Casuïstiek team...” Nimmer heb ik een gedragswetenschapper van JBB gesproken, met uitzondering van GZ-psychologe SV, d.d. 27 maart 2016, wie ernstige narcistische mishandeling en huiselijk geweld naar de kinderen en mij erkende en mij moveerde, -evenals orthopedagoge ML na contact met Steunpunt Huiselijk Geweld en GZpsycholoog KS in 2013

n.a.v. partnerrelatietherapie- te kiezen voor de veiligheid van mijn kinderen evenals mijn huisarts wie mij allen aangaven dat het beter zou zijn wanneer ik de kinderen grotendeels alleen op zou voeden.

Vertrouwende jullie via deze weg voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

SP

Jeugdbescherming Brabant

Jeugdzorgwerker

Vervolg inzake algehele gang van zaken tot Spoed-UHP op basis van manipulatie, belangenverstrengeling en bedrog met honderden stukken nog te anonimiseren.