

Legenda:

ES = ex-man Trudi

BB = Psycholoog – Behandelaar van ES

GT = Jeugdzorgwerker - Aangewezen 1^e gezinsvoogd vanuit JBB voor gezin Trudi en ES

DS = Psycholoog in opleiding - Begeleider ES bij Forensisch Psychiatrisch Centrum de Kijvelanden (tbs-kliniek)

N = Oudste dochter Trudi en ES

M = Zoon Trudi en ES

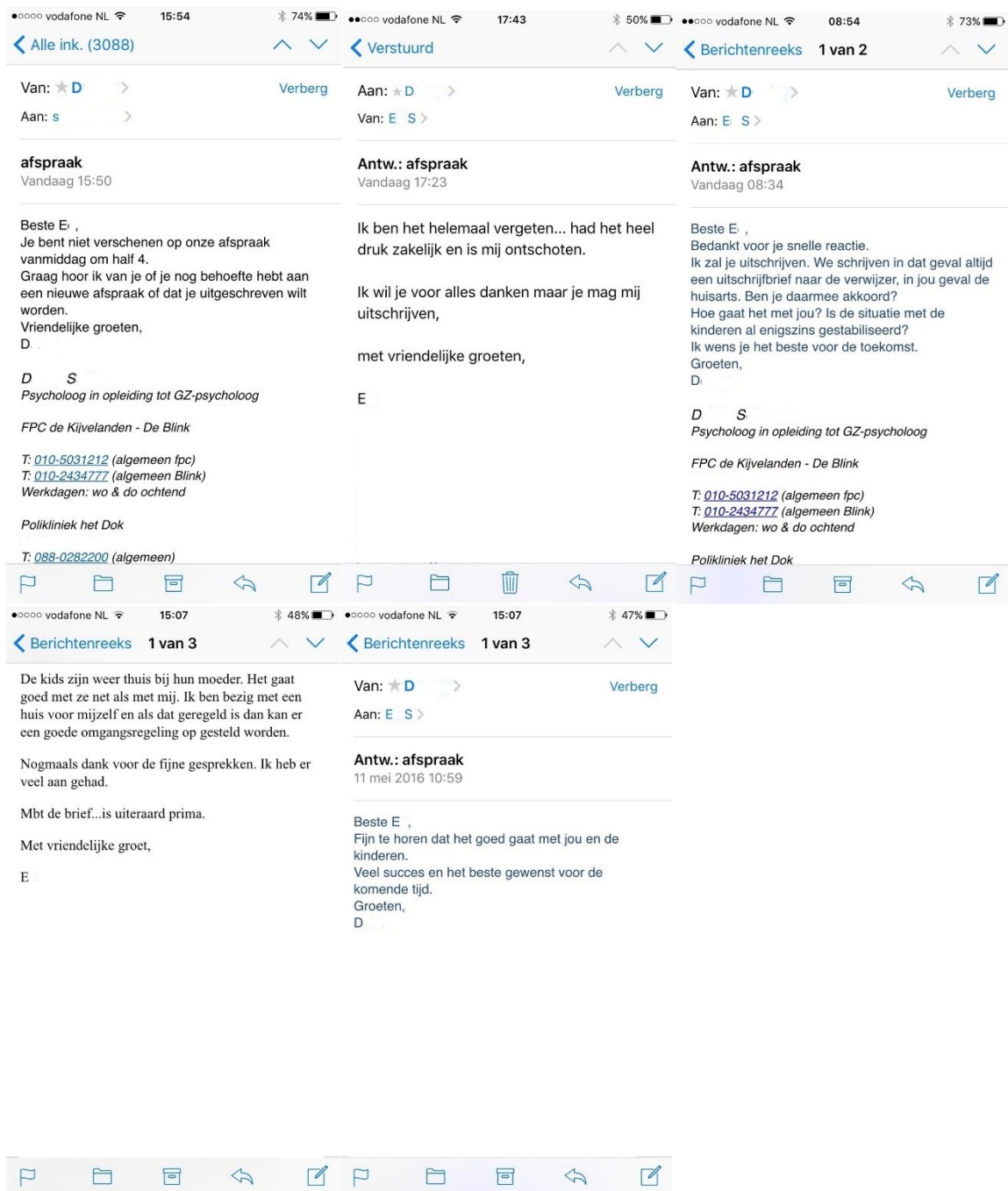
LO = Een vriend van Trudi

TV = Trudi

Context

JBB heeft mij in 2016 –na het zoveelste geweldsincident- geadviseerd om voor mijn eigen veiligheid en die van de kinderen te kiezen, en tijdelijk het huis te verlaten. Na onze terugkomst heeft JBB een veiligheidsplan opgesteld. Hierin werd onder andere gesteld dat ES het huis moest verlaten, voorlopig geen omgang met de kinderen mocht hebben, er geen direct communicatie tussen mij en ES op plaatsvinden, en dat ES een traject forensische psychiatrie diende te volgen. Dit laatste diende om hem te laten inzien dat bepaald gedrag zeer negatieve gevolgen kan hebben voor de vorming van kinderen.

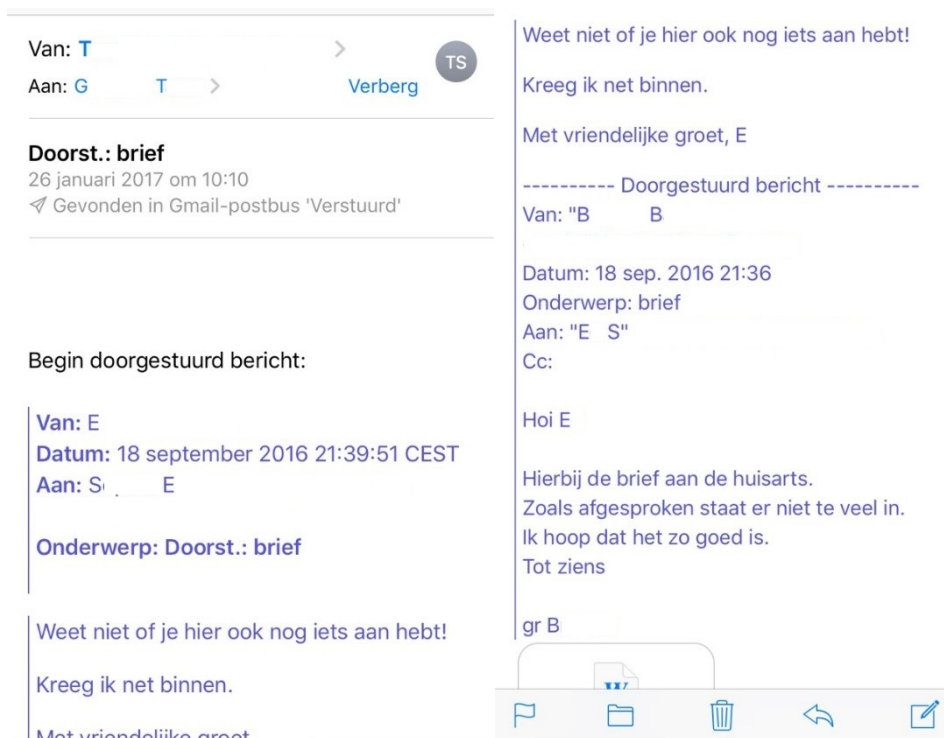
ES heeft deze behandeling (bij de organisatie DOK) na korte tijd zelfstandig stopgezet.



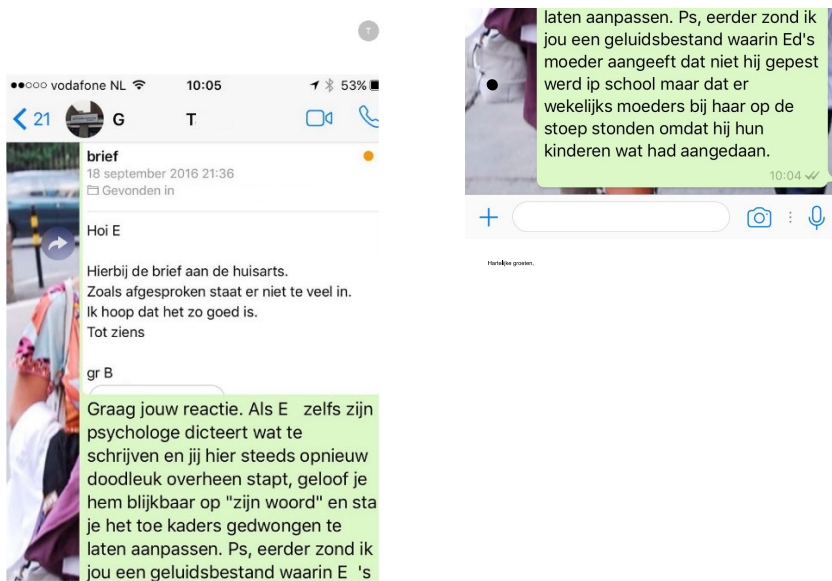
ES stelt daarop behandelaar BB, een collega hockeycoach van hem en zijn voormalig oppas toen hij zelf nog een kind was, aan als zijn psycholoog. Hierover licht ES JBB gezinsvoogd **GT** in.



BB schetst op ES's verzoek een door hemzelf gedicteerde onwerkelijke situatie van heden en verleden, waar "niet teveel instaat". Deze brief wordt aan de huisarts van het gezin ES/TV gestuurd als 'bewijs' dat ES mentaal niets mankeert.



JBB gezinsvoogd **GT** is door mij op de hoogte gebracht over de 'verklarende brief' naar de huisarts waar "niet teveel" in staat. Alsook over van het feit dat deze is opgesteld door een goede bekende. Tevens is **GT** bekend met de inhoud van deze brief, welke volledig haaks staat op hoe **ES** zich als kind gedroeg. Ook daarover is hij geïnformeerd.



[10:04, 26-1-2017] Trudi: Graag jouw reactie. Als ES zelfs zijn psychologe dicteert wat te schrijven en jij hier steeds opnieuw doodleuk overheen stapt, geloof je hem blijkbaar op "zijn woord" en sta je het toe kaders gedwongen te laten aanpassen. Ps, eerder zond ik jou een geluidsbestand waarin ES's moeder aangeeft dat niet hij gepest werd op school maar dat er wekelijks moeders bij haar op de stoep stonden omdat hij hun kinderen wat had aangedaan.

[10:07, 26-1-2017] GT: Ik kan de bijlage niet openen

[10:09, 26-1-2017] Trudi: Ik zal het mailen

[10:11, 26-1-2017] Trudi: Ik kijk uit naar jouw reactie. Eenzelfde zelfstandig opzeggen van het DOK, dat hij de behandeling zelf niet meer nodig acht heb je eveneens ontvangen.

[16:01, 26-1-2017] GT: Ik heb nu allereerst en verplicht van je nodig een bevestiging welke vd 2 voorgestelde data je kan voor gesprek over die omgangsbegeleiding

[16:01, 26-1-2017] GT: Dit kan echt niet meer wachten

Desalniettemin gaat gezinsvoogd GT hieraan volledig voorbij en grijpt niet in. Daarnaast forceert hij omgangsbegeleiding, terwijl vader aan GEEN van de veiligheidsvoorwaarden heeft voldaan zoals gesteld in het JBB veiligheidsplan d.d. mei 2016.

Een vriend – LO- heeft mij met onderstaande klacht geholpen om de verklaring van de bevriende psychologe aan de kaak te stellen bij zowel JBB als haar eigen beroepsorganisatie.

Hier is nooit een reactie op gekomen.

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik namens mevrouw TV een klacht indienen tegen de vrijgevestigde psychotherapeut BB (BIG GZ/KP ; BIG PT). De klacht betreft het afgeven van een valse verklaring ten behoeve van de heer ES. De valse verklaring, alsmede de begeleidende mail is bijgevoegd. Ik ben deze verklaring tegengekomen in een brij aan producties die de heer ES via zijn (inmiddels teruggetreden) advocaat in geding heeft gebracht.

Ik ondersteun mevrouw TV in een zeer agressieve scheiding van de heer ES. De oorzaak van de scheiding ligt in een relatie vol psychische en fysieke mishandeling van ES jegens haar en haar kinderen. Mevrouw TV heeft hiervoor sinds 2013 hulp gezocht. In november 2015 zijn de kinderen N (17 jaar), M (12 jaar) en M (6 jaar) Onder toezicht gesteld van JB Brabant. Na een zoveelste geweldsincident op 20 maart 2016 zijn de kinderen op last van de rechtbank uit huis geplaatst. Onder voorwaarden –onder andere dat ES niet in de omgeving van de woning mocht komen, er enkel begeleide omgang met de vader mocht plaatsvinden en dat ES hulp en begeleiding diende te zoeken in het omgaan met zijn psychiatrische bipolaire problematiek, c.q. een ernstig narcistische stoornis– zijn de kinderen met ingang van 5 mei 2016 weer in huis teruggeplaatst. In deze periode heeft mevrouw TV gekozen voor de veiligheid en welzijn van haar kinderen en is een scheidingsprocedure in gang gezet.

ES heeft zich echter vanaf de terugplaatsing verzet tegen deze voorwaarden (ondanks een eerdere instemming), heeft deze voorwaarden vanaf het begin met voeten getreden en grijpt iedere mogelijkheid aan om hulpverleners, raadslieden, politie en de rechterlijke macht zand in de ogen te strooien. Ik ben graag bereid dit nader toe te lichten.

Vanuit deze optiek zou BB kunnen aanvoeren dat ook zij voor het karretje van ES is gespannen, en in haar beroepsmatige naïviteit deze verklaring heeft afgegeven. Niets is echter minder waar.

Mevrouw BB is van kindsaf bekend met ES, aangezien zij een buurmeisje van de familie S was en vaste oppas was in het gezin. Bovendien zijn zowel BB als ES sinds jaar en dag actief voor de Hockeyclub Waalwijk. Van onbekendheid met het handelen van ES kan geen sprake zijn, laat staan van een professionele afstand die een psychotherapeut dient in te nemen tegenover een cliënt.

Fnuikend voor BB is de begeleidende mail, waarin zij letterlijk stelt:

“Hoi ES

Hierbij de brief aan de huisarts.

Zoals afgesproken staat er niet te veel in.

Ik hoop dat het zo goed is.

Tot ziens

gr BB”

Naar mijn oordeel maakt een professioneel psychotherapeut geen afspraak om niet al te veel in een verklaring te zetten. Laat staan dat zij expliciet vraagt of het zo goed is. Uit de begeleidende mail alleen al blijkt dat er van een zorgvuldige intake geen sprake kan zijn geweest.

De verklaring is door ES gedictieerd en BB heeft zich daar bewust voor laten lenen. Zulks blijkt overduidelijk uit de inhoud van de verklaring. Enkele citaten hieruit:

Patiënt werd verwezen door u voor psychotherapie in verband met stemmingsproblemen. Hij heeft in het verleden diverse problemen gehad die hij wil bespreken en verwerken. Daarnaast zijn en momenteel veel stressklachten met een uitgebreide voorgeschiedenis.

Uit verklaring van dr. Mouwen, ook de huisarts van mevrouw TV , blijkt dat ES in het geheel niet is verwezen.

Patiënt geeft aan wantrouwend te zijn, privé, zakelijk, tav de kinderen, sociale omgeving. etc. En dat is hij al heel lang. Hij denkt zelf dat de oorsprong komt vanuit zijn jeugd, maar bij veel stress komt die wantrouwende houding weer op de voorgrond te staan.

Patiënt is ernstig gepest op de Juliana van Stolbergschool; hij is gepest van de 1e lagere school tot 2e/3e middelbare school. Effect hiervan is dat hij zich regelmatig kwetsbaar voelt in sociale contacten.

Daarnaast heeft hij een relatie en hij denkt dat de waarheid niet gezegd wordt. Patiënt en zijn vrouw zijn 20 jaar samen. Al langere tijd is er spanning in de relatie en patiënt weet niet hoe hij daarin verder moet en kan. Er zijn 3 kinderen om wie hij zich zorgen maakt.

Patiënt heeft een vastgoedbedrijf voor ondernemers: kopen, aankoop, huur, verhuur, helpt startende ondernemers, maar hij en zijn vrouw moesten financieel herstellen van een faillissement van een restaurant.

De raad van de kinderbescherming is bij het gezin betrokken geraakt. Patiënt is niet tegen een OTS, zijn vrouw wel.

Zelfs wanneer aangenomen wordt dat deze verklaringen voor rekening van ES moeten worden geacht –aangetoond kan worden dat dit complete leugens zijn- is het verbazingwekkend dat de psychotherapeut BB op de afzonderlijke onderdelen van zijn verklaringen niet dieper is ingegaan. Zelfs een niet ingewijde lezer, ziet hierin een complexe problematiek, waarbij verwacht mag worden dat een professionele psychotherapeut die de gedragscode van haar beroepsvereniging naleeft, juist op deze complexe problematiek nader ingaat, juist omdat zij pretendeert de huisarts te informeren ten behoeve van eventuele vervolgbehandeling.

Niets is echter minder waar. De zinsnede uit de begeleidende mail zegt alles: “zoals afgesproken, staat er niet al teveel in.”

Ten aanzien van de zogenoemde verklaring van ES dat hij niet tegen OTS zou zijn, maar zijn vrouw wel, merk ik op dat ik over mails en overige bestanden beschik waaruit overduidelijk blijkt het juist mevrouw TV is geweest die hulp en ondersteuning heeft gezocht die tot OTS hebben geleid, en dat ES zich vanaf het begin heeft verzet tegen de voorwaarden die aan OTS zijn verbonden, en deze consequent heeft overschreden.

Conclusie

Bij patiënt bleek sprake van recidiverende stemmingsklachten waarschijnlijk op basis van onzekerheid en negatief zelfbeeld naast veel actuele spanning en stress.

Ondanks de recidiverende stemmingsklachten, hetgeen doorgaans als ernstig wordt ervaren en aanleiding geeft tot vervolgbehandeling, is de psychotherapeut van oordeel dat dit niet nodig is. Dit getuigt van een kwakzalverij die niet alleen ernstige schade toebrengt aan uw beroepsgroep, maar evenzeer aan de omgeving van ES, zijnde mevrouw TV en haar minderjarige kinderen.

Naar mijn inzicht is er geen andere conclusie mogelijk dan dat hier sprake is van een volstrekt gebrek aan professioneel handelen, c.q. misleiding door het afgeven van een valse verklaring. Gelet op de ernst van dit vergrijp, maar vooral vanwege de gevolgen daarvan, waarvan de kinderen van mevrouw TV dagelijks onder hebben te leiden, verzoek ik u deze klacht in behandeling te nemen en de 'klinisch psychologe' gedurende uw onderzoek met onmiddellijke ingang te schorsen. Zulks uit voorzorg, omdat dergelijke charlatans een schande zijn voor uw beroepsgroep.

Ik zend een afschrift van deze klacht aan de lokale media, om te voorkomen dat mevrouw BB nog meer schade aanricht dan zij al heeft gedaan. Uiteraard heb ik ook een afschrift van deze klacht aan mevrouw BB zelf gestuurd.

Hoogachtend,

LO