

## **LEGENDA**

**GT** = Jeugdzorgwerker - Aangewezen 1<sup>e</sup> gezinsvoogd vanuit JBB voor gezin Trudi en ES

**GS** = Gebiedsmanager

**TV** = Trudi

Klachtencommissie Jeugdbescherming Brabant  
Postbus 339  
5000 AH TILBURG

Onderwerp: Klacht tegen gezinsvoogd GT

Waalwijk, 21 april 2017

Geachte Klachtencommissie,

Tot mijn grote spijt ben ik genoodzaakt om namens mevrouw TV, opnieuw een klacht in te dienen tegen haar gezinsvoogd GT. Dit terwijl uw commissie zich nog beraadt over de eerder ingediende klacht, welke op 7 april 2017 is behandeld.

De klacht betreft het liegen tegenover de Rechtbank Zeeland, West-Brabant, team Familie- en Jeugdrecht, tijdens de zitting op 4 april 2017 in het kader van de door mevrouw TV aangevraagde herziening van de voorlopige voorziening. De heer GT is hier opgeroepen omdat de vader van de kinderen een zelfstandig verzoek indiende inzake onbegeleide omgang met de kinderen.

Tijdens de zitting stelde de heer GT dat hij omwille van een zorgvuldige overgang naar onbegeleid contact van de kinderen met de vader de ouders heeft verwezen naar Kompaan en de Bocht, maar dat mevrouw TV dat zou hebben geweigerd. Dit is pertinent onwaar. Mevrouw TV heeft gemotiveerd aangegeven dat twee eerdere trajecten bij Kompaan en de Bocht zijn mislukt door het frustreren door de vader. Mevrouw TV heeft daarom uitdrukkelijke vragen gesteld over het doel van dit traject, maar heeft daar tot op de dag van vandaag geen duidelijk antwoord op gekregen, anders dan dat 'zij haar zorgen kan uiten'. Dit is tijdens de hoorzitting van uw commissie op 7 april 2017 nadrukkelijk besproken.

De heer GT stelt vervolgens dat hij een schriftelijke aanwijzing zou hebben gegeven, ware het niet dat er een zelfstandig verzoek van de vader in de voorlopige voorzieningenprocedure doorheen is gelopen. Aanvullend stelt de heer GT dat hij de tijd rijp acht voor onbegeleid contact tussen de vader en de kinderen. Dat terwijl hij –zoals hij ook schoorvoetend moest toegeven tijdens de zitting van uw commissie- voor het laatst in oktober in het gezin is geweest en zich geen enkel beeld kan vormen over de situatie in het gezin en de situatie van de kinderen in het bijzonder.

De stellingname van de heer GT is des te schrijnender, omdat medische adviezen door hem in de wind worden geslagen. Ook signalen van Pontifex en De Gezinsmanager uit maart 2017, die hem bekend waren, zijn compleet genegeerd! Daarnaast blijkt nu dat de heer GT bekend was met het feit dat Mart en Madelief in december 2016 en januari 2017 onbegeleid bij de vader hebben verbleven, terwijl hij dit in alle toonaarden ontkend heeft tegenover mevrouw TV. Hem valt ernstig plichtsverzuim te verwijten dat hij mevrouw TV, die door de rechtbank de verantwoordelijkheid voor

de zorg van de kinderen toegewezen heeft gekregen, niet actief heeft geïnformeerd, laat staan om haar standpunt heeft gevraagd.

De rechter in haar vonnis de stellingname van de heer GT gevolgd.

De rechter moet kunnen uitgaan van de juistheid van de verklaringen en de deskundigheid van de opgeroepen deskundigen. Het optreden van de heer GT kan gelet op het voorgaande op geen enkele wijze beschouwd worden als betrouwbaar en deskundig. Dit plaatst de opmerking van de heer Stoop tijdens de zitting van uw commissie, dat er verschillen van inzicht zijn in de veiligheidsrisico's tussen JBB en mevrouw TV ook in een heel ander daglicht.

### **Herstel vonnis d.d. 18 april 2017**

Ik kan niet anders dan tot de conclusie komen dat de heer GT is bezweken onder het narcistische gedrag van de vader. Zijn optreden voor de rechtbank is niet meer dan zijn eigen straatje schoon te vegen. Zijn optreden getuigt geenszins van integer handelen, waardoor hij ieder vertrouwen in hulpverlening beschaamt.

Aan Jeugdbescherming Brabant vraag ik dringend om het gestelde door de heer GT in de richting van de rechtbank per omgaande te herroepen, alsmede de rechtbank te verzoeken het vonnis van de rechtbank m.b.t. het traject van Kompaan en De Bocht, alsmede de ongebeide omgang in te trekken. Dit gelet op de dwaling van de heer GT. Ondertussen zal ik namens mevrouw TV ook andere juridische mogelijkheden onderzoeken. Gelet op de ernst van de zaak zend ik een afschrift van deze klacht aan het ministerie van Veiligheid en Justitie.

### **Ketenoverleg**

Op woensdag 26 april a.s. vindt een door de heer GT geïnitieerd ketenoverleg plaats. Gelet op de situatie van mevrouw TV en haar kinderen is het van het grootste belang dat dit overleg doorgang vindt, ondanks dat de doelstelling die de heer GT met dit overleg beoogt, ons ondanks herhaaldelijk vragen nog volstrekt onduidelijk is. Waarbij ik overigens opmerk dat een aantal relevante partijen niet eens is uitgenodigd.

Gelet op het feit dat er als gevolg van het handelen (en nalaten daarvan) van de heer GT ieder vertrouwen is geschonden, verzoek ik JBB dringend om hier een plaatsvervanger met een objectieve blik af te vaardigen. Dit omdat het van belang is dat dit overleg doorgang dient te vinden. Het had immers al een jaar geleden moeten worden geïnitieerd!

### **Tot slot**

Ik had graag gehad dat deze klacht ook in de zitting van 7 april 2017 zou zijn behandeld, gelet op de schade die de heer GT aanricht, waardoor de veiligheid en ontwikkeling van de kinderen in het geding is. Zoals uit bijgaande aanmatigende mail van de heer GT te lezen valt, stelde hij dat deze klacht buiten de behandeling viel.

Zoals tijdens de zitting op 7 april 2017 reeds is aangegeven, is inmiddels bij mevrouw TV trauma vastgesteld, als gevolg van het jarenlange huiselijk geweld en mishandeling van haar en de kinderen. Ondertussen glijden ook de kinderen verder af door het ontbreken van de juiste hulp en begeleiding. Dit valt JBB in ernstige mate te verwijten. Graag verneem ik dan ook of JBB instaat voor de blijvende schade die de kinderen en moeder lijden door dit falen.

### **Kartelvorming?**

Overigens merk ik op dat het volharden van de heer GT in een traject bij Kompaan en de Bocht, zonder enig inzicht te geven in doel en resultaat, de vraag oproept of er niet sprake is van kartelvorming binnen de Jeugdzorg, waarbij de ene organisatie (prijs)afspraken maakt met de ander. Dit temeer omdat de heer GT ook al richting De Gezinsmanager expliciet aangeeft dat het zijn doel is

de werkzaamheden van deze organisatie binnen het gezin van mevrouw TV te continueren, ook zonder dat daar enig doel en resultaat aan wordt verbonden.

Ik weet dat een dergelijke vraag niet primair bij uw Klachtencommissie thuishoort, maar ik wens toch op te merken daar een patroon in te zien.

Vanzelfsprekend wens ik samen met mevrouw TV deze klacht nader toe te lichten. Gelet op het feit dat de rechter het advies van de heer GT gevolgd heeft en er mogelijk tuchtrechtelijke consequenties verbonden zijn aan zijn handelen, verzoek ik u om op zo kort mogelijke termijn een hoorzitting te organiseren.

Tot slot merk ik nog op dat wij graag op korte termijn het verslag van de hoorzitting tegemoet zien. Zoals gesteld tijdens de zitting heeft JBB ons geen afschrift gegeven van de producties die zij heeft ingediend bij de klachtencommissie. Ondanks de toezegging van de heren GS en GT om dit alsnog te doen, zijn zij hierin nog steeds in gebreke gebleven.

Gelet op de ernst van deze zaak zend ik u nu al deze klacht. De bijbehorende bijlagen, die mijn stellingname onderbouwen, ontvangt u binnenkort.

Met vriendelijke groet,

LO