

Legenda:**ES** = Ex-man Trudi**M** = Zoon ES en TV**MF** = Jongste dochter ES en TV**SP** = Jeugdzorgmedewerker**TV** = Trudi**JR** = SRK Rechtsbijstand**F** = goede bekende van de familie**I** = Buurvrouw**SV** = GZ-psycholoog**Van:** SP**Verzonden:** dinsdag 12 juni 2018 15:24**Aan:** TV**Onderwerp:**

Zojuist het volgende naar je geappt:

TV, je weigert in deze situatie elk contact met me. Ik vind het niet verantwoord dat de kinderen nu bij je zijn, omdat ik me zorgen maak om hoe het met je gaat. Ik wilde dit graag bespreken, maar dat is niet gelukt.

Met vriendelijke groet,

SP

Jeugdbescherming Brabant

Jeugdzorgwerker

Aanwezig: Dinsdag t/m Vrijdag van 08.00uur tot 17.30uur

Van: SP**Datum:** 12 juni 2018 om 16:35:10 CEST**Aan:** TV**Onderwerp: Antw.:**

Hallo TV,

Omdat ik me veel zorgen maakte n.a.v. de gebeurtenissen van vandaag en niet met je in contact kon komen heb ik de rechtbank verzocht de kinderen bij Ed te plaatsen. Ik had dit graag rechtstreeks met je besproken, maar je gaf me hiertoe geen gelegenheid. Ik heb je gebeld op je eigen nummer en via de spoed eisende hulp. Zij gaven aan dat je me niet wenste te spreken, je naar huis wilde en ging en MF zelf ging halen.

De rechtbank (Rechter van Gessel) heeft telefonisch toestemming gegeven de kinderen bij ES te plaatsen. Ik heb ES gevraagd MF bij de BSO op te halen. Zij en M verblijven nu met toestemming bij Ed tot aan de zitting. Deze wordt binnen twee weken gepland.

Inmiddels hebben wij elkaar hierover gesproken. Jij bent het absoluut niet eens met dit besluit van vandaag en bent van mening dat het nu weer goed gaat en je voor de kinderen kan zorgen. Ik maak me hierover te veel zorgen n.a.v. de signalen die we hebben gekregen.

Morgen of overmorgen zal de beslissing van de rechtbank per post volgen. Ook ons verzoekschrift zal je dan ontvangen via de rechtbank.

Later deze week hebben we weer contact om e.e.a. af te spreken.

Met vriendelijke groet,

SP

Jeugdbescherming Brabant

Jeugdzorgwerker

Van: TV

Datum: 13 juni 2018 om 09:06:51 CEST

Aan: "JR

Kopie: SP

Onderwerp: Antw.: **Reactie op voorgenomen aanwijzing en verlenging OTS, SRK dossier**

1674848

Geachte mevrouw SP

Middels dit schrijven wil ik een formele klacht indienen, inzake de door u geïnitieerde handelingen welke er toe hebben geleid dat mijn kinderen niet meer thuis waren toen ik terugkwam van een kortstondig bezoek aan het ziekenhuis i.v.m. hyperventilatie.

Volgens de neuroloog in het ziekenhuis is er geen enkele relevante medische informatie door haar aan u verstrekt op basis waarvan zou kunnen veronderstellen dat ik niet voor mijn kinderen zou kunnen zorgen.

Ook heb ik bij de huisarts geverifieerd of hij uw redenatie steunt. De huisarts zowel als de assistente hebben mij bevestigd dat er geen enkele grond is, dat ik niet voor mijn kinderen zou kunnen zorgen. Ook bevestigt de huisarts, zowel als de praktijk, dat de gang van zaken uiterst vreemd is gezien zij niets hebben verstrekt aan u als jeugdzorg, laat staan een motivatie dat ik niet voor de kinderen zou kunnen zorgen.

Het is een feit dat ik mij gisterenochtend niet lekker voelde door enkele nachten niet of nauwelijks slapen. De hyperventilatie resulteerde helaas in een korte maar heftige 'black-out' Hiervoor is de (plaatsvervangend) huisarts benaderd, deze vertrouwde de situatie niet, hij dacht -zoals ik van de specialist in het ziekenhuis heb mogen vernemen- aan een TIA of iets wat daarop leek, en heeft een ambulance opgeroepen. Om het zekere voor het onzekere te nemen nam de ambulance mij mee naar het ziekenhuis om 13:15

De neuroloog in het ziekenhuis constateerde dat er feitelijk niets aan de hand was anders dan hyperventilatie veroorzaakt door stress. Ik mocht naar huis. Ik ben vervolgens gewoon met vrienden naar huis gereisd.

Diverse vrienden had ik inmiddels benaderd en bereid gevonden voor back up, waaronder I wie speciaal van haar werk kwam voor M en aanbood te koken en indien nodig MF van de BSO te halen. Ook mocht M mee met F, een goede bekende van de familie.

Thuis aangekomen om 15:30; ik was om 15:00 uit het ziekenhuis ontslagen en hersteld, mocht ik een briefje van mijn zoon M vinden op de voordeur waarin hij aangeeft dat hij door de huisarts is meegenomen naar zijn vader –dit overigens buitenom mijn weten en toestemming- en dat MF en hij daar zijn.

Vervolgens ontvang ik een e-mail van u waarin u de ontvoering; het bij mij weghalen van mijn kinderen tracht te motiveren en de gronden probeert aan te geven waarmee u een rechter een voorlopige mondelinge uitspraak tot uithuisplaatsing hebt ontlokt.

Even voor alle duidelijkheid. Ik heb direct contact gezocht met de plaatsvervangend huisarts en de specialist in het ziekenhuis. Beiden hebben, in aanwezigheid van getuigen, aangegeven dat zij geen redenen hebben gemeld, en zeker niet aan u als vertegenwoordiger van JBB, waaruit mijn vermogen om voor mijn kinderen te zorgen in twijfel kan worden getrokken.

De motivatie waarmee u schermt om via een rechter een uithuisplaatsing en het onderbrengen van mijn kinderen bij mijn ex tracht te staven baseert zich primair op uw vertekende aannames/interpretaties, en op mij geprojecteerde angsten. **Het is bovendien uiterst bevreemdend dat binnen het tijdsbestek van 13:15 dat de ambulance mij meenam en ik om 15:00, volledig bij kennis was en naar huis mocht, u hebt gerealiseerd mijn kinderen zonder motivatie bij vader te plaatsen terwijl uw organisatie weet heeft van meervoudige psychiatrische problematiek bij mijn ex met wie u mij ondanks twee (deels)gegrond verklaarde klachtenprocedures tegen uw organisatie in dezen in contact forceert.**

Ik verwacht dat het door u ingezette proces voor uithuisplaatsing per direct wordt teruggedraaid en uw initiatieven van het bij mijn ex plaatsen van mijn kinderen ongedaan worden gemaakt. U bent bekend met zijn voorgeschiedenis. U bent bekend met het feit dat de rechter op basis van leugens door uw voorganger ten overstaan van de rechtbank onbegeleide omgang met de kinderen heeft toegestaan. Mijn voorgeschiedenis is blanco, hetgeen de neuroloog wie ik gisteren sprak mij nogmaals bevestigd heeft.

Tot dat er duidelijkheid wordt geboden inzake de validiteit van redenen die u noemt om de kinderen bij mijn ex te plaatsen, zeker tot de komende rechtszaak, vraag ik u de kinderen per direct weer onder mijn ouderlijk gezag te worden geplaatst en bij mij gehuisvest.

Hoogachtend,

TV

ps, u geeft in onderstaand schrijven aan dat u vanaf het begin van uw aanstelling voor diagnostiek heeft gepleit. Dit is onjuiste informatie. **In de beschikking van de meest recente verlenging OTS staat dat hulpverlening niet mag worden gediskwalificeerd.** Dat dus de mogelijkheid van diagnostisering van de kinderen niet mag worden onthouden. Dit heeft u wel gedaan gezien naast dat u Pontifix Psychologie diskwalificeerde, ook een zorginstelling in Den Bosch diskwalificeerde wie eveneens per direct diagnostiek kon afnemen. Zover zijn mijn kinderen sinds de uitspraak in januari wederom, net zoals door toedoen van vader in samenspraak met uw ontslagen voorganger vanaf 2016 tot tot u acte de présence gaf, wederom, nu door U onthouden van sinds april 2016 aanbevolen herdiagnostiek door Professor van der Vlugt en de huisarts. Dit heft u hen onthouden, omdat u wachtende bent op een aan uw organisatie gerelateerde instelling waarbij u zorg inkoop. Dit terwijl de zorgverzekering welke ik voor mijn kinderen afsloot diagnostiek dekt enerzijds en is diagnostiek inzake gedragsstoornissen uniform anderzijds, dus had deze geenszins uitgesteld hoeven worden.

Van: JR

Verzonden: vrijdag 8 juni 2018 19:55

Aan: SP

Onderwerp: Reactie op voorgenomen aanwijzing en verlenging OTS, SRK dossier 1674848

Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw SP

In mijn bericht van 25 mei jl. liet ik u namens mijn cliënte, mevrouw TV reeds weten dat cliënte opmerkt dat reeds meerdere keren werd aangegeven door derden - waaronder een professor en artsen - dat communicatie met de vader van de kinderen uiterst beschadigend werkt voor de kinderen en mijn cliënte.

Ook heb ik opgemerkt dat mijn cliënte zich geheel niet herkent in uw visie zoals weergegeven in uw onderstaande e-mail van 22 mei jl. en dat zij nadrukkelijk betwist dat aan haar een aanwijzing zou moeten worden geven inzake de uitvoering van de ondertoezichtstelling van haar minderjarige kinderen MF (31-08-2011) en M (11-07-2005).

Cliënte vindt de beeldvorming bijzonder eenzijdig en herkent zich niet in de constatering dat zij niet zou reageren op voorstellen van vader aangaande de opvoeding van de kinderen. Cliënte merkt op dat zij keer op keer de noodzaak van diagnostiek heeft benadrukt, maar dat JBB zich kennelijk heeft laten leiden door de vader van de kinderen.

Cliënte betreurt het zeer dat JBB - zelfs nadat zij in de gevoerde klachtprocedures op veel punten gelijk heeft gekregen – volhardt in haar standpunt en wederom stelt dat mijn cliënte gediagnostiseerd zou moeten worden in welk verband cliënte aangeeft dat haar klachten hierover gegrond zijn verklaard.

De wenselijke communicatie zou moeten bestaan uit het uitwisselen van informatie. Cliënte ervaart echter dat - waar cliënte serieus werk maakt van haar reacties op de vragen van de vader van haar kinderen de vader volstaat met monologen, leugens en dictaten, alsmede kwaadspreken over mijn cliënte, hetgeen de opvoeding en ontwikkeling van de kinderen ernstig in de weg staat, terwijl de vader de afspraken inzake alimentatie niet nakomt, zoon M structureel zijn ADHD medicatie weigert, wat nota bene zelfs ten overstaan van de rechter tijdens de OTS rechtszitting door vader werd gemeld, kennelijk zonder dat dit enige reactie van u als jeugdbeschermende organisatie heeft geleid, terwijl de rechter de onlogica benadrukte door te zeggen: "Meneer. Splinter, onthoudt u uw kinderen ook van voorgeschreven antibiotica?". Heden beweert de vader van haar kinderen zelfs dat hij zijn zoon M nimmer medicatie onthouden zou hebben. Cliënte vraagt zich af of JBB vader zal wijzen op zijn onjuiste informatie aangezien JBB getuige was van vaders uitspraken tijdens de zitting waarin hij aangaf zoon M bewust geen medicatie te verstrekken. Cliënte geeft in dit verband aan dat uit concreet vast te stellen gedrag na het verblijf bij vader door in het bijzonder M kan worden opgemaakt dat dit medisch onverantwoorde gedrag voortduurt, waardoor M sinds de onbegeleide omgang plaatsvindt op school niet meer goed functioneert en zelfs van school af gaat, wat uiteraard niet in zijn belang is.

Afgezien daarvan geeft cliënte aan dat de dwang tot communicatie – die feitelijk onmogelijk is – tot gevolg heeft dat cliënte als moeder ernstig beperkt wordt in haar verzorgende taken en in de mogelijkheid om te herstellen van jarenlange mishandeling, welke erkend werd door uw gedragswetenschapper en GZ- psycholoog SV in maart 2016. Cliënte merkt op dat genoemde mevrouw Vlak de professional is onder wier supervisie cliënte en haar kinderen uithuis geplaatst werden en terug mochten naar de ouderlijke woning gezin mei 2016 mits vader zich zou houden aan de veiligheidsafspraken welke

u als organisatie met hem heeft gemaakt, zoals de therapie bij forensische psychiatrie het DOK. Deze zette vader zelf stop. Ook is begeleide omgang afgesproken, welke afspraak echter wekelijks in samenspraak met vaders ouders bewust werd genegeerd, zo geeft cliënte aan.

Cliënte geeft voorts aan dat vader stelselmatig heeft gepoogd om cliënte in een kwaad daglicht te plaatsen, waarbij hij niet schroomde uw voorganger onjuist te informeren met de bewering dat cliënte niet zou willen meewerken aan de aanwezigheid van haar kinderen M en MF op het verjaardagsdiner ter ere van de vijfenzeventigste verjaardag van zijn vader. Cliënte merkt op dat vader de jeugdzorgwerker en derden deze informatie heeft verzonden terwijl cliënte bewust niet was geïnformeerd over de feestelijke happening en de uitnodiging van de kinderen, terwijl de brief welke cliënte naderhand stuurde onbeantwoord bleef. Cliënte geeft aan dat de jeugdzorgmedewerker sprake was van misleiding van Elke van Dommelen, vriendin van cliënte. De brief in kwestie en de reactie per mail van ex-JBB-medewerker Tamo op cliëntes vriendin Elke zijn bijgevoegd.

Cliënte gaat ervan uit dat haar mening zo wel duidelijk kenbaar is gemaakt. Zij ziet geen aanleiding tot verlenging van de OTS dan wel een aanwijzing van uw zijde.

Zij is van harte bereid om mee te werken aan een traject dat zal bijdragen aan het herstel van haar kinderen. Zij ziet echter geen meerwaarde in een geforceerde communicatie met vader. Het maakt de kinderen en cliënte juist kapot. Ook ziet cliënte niet de meerwaarde aan hulpverlening zonder diagnostiek van de kinderen. Zij geeft aan dat zij daarin gesteund wordt door de hulpverleners die zij in het verleden heeft gehad, waarbij zij opmerkt dat elke vorm van ambulante thuiszorg averechts werkte en nog meer aversie van de kinderen tot gevolg heeft gehad.

Graag verneem ik uw reactie.

**Met vriendelijke groet,
SRK Rechtsbijstand**

mr. JR
Advocaat

Postbus 3020, 2700 LA Zoetermeer
Houtsingel 19, 2719 EA Zoetermeer

*Voor contact met ons kunt u het onderstaand telefoonnummer bellen.
U wordt dan verder geholpen door ons Legal Service Center.*

Van: SP

Verzonden: dinsdag 12 juni 2018 09:56

Aan: JP; TV

Onderwerp: RE: Reactie op voorgenomen aanwijzing en verlenging OTS, SRK dossier 1674848

Geachte heer JR,

Dank voor de reactie namens mevrouw TV. Voor mij is dit geen nieuwe informatie. Ik concludeer opnieuw dat de visie van mevrouw TV en die van JBB erg van elkaar verschilt. Op een aantal punten zal ik nog kort reageren, maar deze informatie is al langere tijd bij mevrouw TV bekend. Vandaar dat ik het kort houd.

JBB wenst, net als moeder, diagnostiek voor de kinderen. Echter is het in een situatie waarbinnen de kinderen verkeren onzorgvuldig om de diagnostiek enkel op de kinderen te richten. Dit geeft een vertekend beeld, daar ook de systeemproblematiek grote gevolgen heeft voor de ontwikkeling van de kinderen. Het risico zou zijn dat de kinderen foute diagnoses krijgen, wanneer er niet naar het gehele plaatje gekeken wordt. Om die reden wordt gezinsdiagnostiek, naast diagnostiek voor de kinderen, ingezet. Dit betekent niet direct diagnostiek voor moeder, maar wel voor het functioneren van het gezin, de interacties en de gevolgen. Vanaf het moment dat ik als jeugdzorgwerker betrokken ben, heb ik me dan ook, anders dan moeder beweert, direct ingezet om diagnostiek te realiseren. Dit dient echter bij een neutrale partij aangevraagd te worden, omdat er sprake is van een complexe scheiding.

Voor wat betreft de communicatie deel ik de mening van moeder m.b.t. de inzet van vader niet. Sterker nog; ik zie dat vader in staat is de communicatie enkel te richten op het welzijn van de kinderen, daar waar mevrouw steeds blijft uitweiden over het verleden, de financiën en andere praktische zaken waar ouders samen niet uit kunnen komen. Hierdoor verloopt de communicatie over de kinderen problematisch. Deze zaken zal moeder via haar advocaat aan de kaak moeten stellen. Moeder geeft aan dat er door professoren is aangegeven dat er niet aan de communicatie gewerkt dient te worden. In alle bijlagen en stukken die mij zijn toegestuurd in de afgelopen periode, lees ik dit niet terug. Daarbij dateert deze uitspraak die moeder aangeeft van 2016. We zijn inmiddels 2 jaar verder en het recht van de kinderen dient hierin te prevaleren.

JBB is op de hoogte gesteld tijdens de laatste zitting dat vader de medicatie aan M niet gaf. Vader is hier door JBB op aangesproken en vader heeft zich vanaf dat moment gehouden aan het toedienen van de medicatie van M. JBB acht dit namelijk zeker in het belang van M. Aangezien vader zich vanaf het moment van aanspreken aan deze aanwijzing houdt, is verdere inzet hierop niet nodig. Moeder blijft nu aangeven dat vader medicatie niet toedient; dit is niet het geval.

Aangezien moeder de vooraankondiging schriftelijke aanwijzing niet opvolgt, en de visie van JBB onveranderd is in deze, zal JBB overgaan tot het geven van een schriftelijke aanwijzing.

Graag ontvang ik van moeder deze week nog een reactie op de gestelde doelen. Haar visie m.b.t. de verlenging van de OTS is mij verder helder.

Vertrouwende u via deze weg voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

SP

Jeugdbescherming Brabant
Jeugdzorgwerker

