

Legenda:
ES = Ex-man Trudi
M = Zoon ES en TV
MF = Jongste dochter ES en TV
TV = Trudi
YH = Pleegouder
JK = Pleegouder
GS = Teammanager
GT = Jeugdzorgmedewerker
DC = Gedragwetenschapper
N = Oudste dochter ES en TV
PS = Advocaat TV
MH = Advocaat ES
SP = Jeugdzorgmedewerker

Aan de kinderrechter
Rechtbank Zeeland-West-Brabant
Postbus 10103
4800 PK BREDA

Kenmerk: BSN 497797008/JBB 3325905
Betreft: MF geboren te Tilburg op 31-08-2011

Tilburg, 13 juni 2018

Verzoek spoedmachtiging uithuisplaatsing (art. 1:265b BW)

Algemeen

Op 23-11-2015 werd de minderjarige:

MF geboren te Tilburg op 31-08-2011, BSN 497797008,

onder toezicht gesteld van de gecertificeerde instelling Stichting Bureau Jeugdzorg Noord-Brabant, sinds 12-12-2016 Stichting Jeugdbescherming Brabant. De ondertoezichtstelling (hierna: OTS) is nadien steeds verlengd. De OTS is geldig tot en met 22-08-2018.

De verblijfplaats van de minderjarige is bekend bij Jeugdbescherming Brabant..

De juridische ouders zijn
de heer ES BSN 152936300,
en
mevrouw TV BSN 166406697.

Het gezag over de minderjarige berust bij de heer ES en mevrouw TV.

De jeugdzorgwerker is mevrouw S.C.A.M. van Puijenbroek.

De belanghebbenden alsmede de namen en adressen van anderen wier verklaring van betekenis kan zijn bij de beoordeling van dit verzoek zijn vermeld in bijlage 1, die als een geheel met dit verzoekschrift gezien moet worden.



Motivering:

Op d.d. 12 juni 2018 wordt de jeugdzorgwerker van MF en M geïnformeerd door de vader over de volgende situatie:

De huisarts stond samen met M bij vader aan de deur. Moeder zou kort daarvoor thuis zijn ingestort in het bijzijn van M en een vriend van moeder. De huisarts heeft de ambulance laten komen daar moeder niet meer aanspreekbaar was. Moeder is meegenomen door de ambulance voor nadere analyse. M was erg van slag door hetgeen hij gezien had. De huisarts heeft er voor gekozen M bij zijn vader af te zetten. M was op dat moment ziek thuis van school. MF zat op dat moment nog op school.

De toestand van moeder was voor vader onduidelijk alsmede hoe de zaken rondom de kinderen geregeld waren. Aangezien communicatie tussen ouders niet mogelijk is, heeft de jeugdzorgwerker contact gelegd met de huisarts om te bekijken wat er nu voor de kinderen geregeld was of diende te worden.

De huisarts gaf aan ook niet te weten wat er voor de kinderen geregeld was, maar sprak desgevraagd de verwachting uit dat moeder vandaag niet meer voor de kinderen zou kunnen zorgen, op basis van hetgeen hij die dag had gezien. De huisarts heeft de jeugdzorgwerker geadviseerd contact te leggen met de spoedeisende hulp, waar moeder heen gebracht was. De spoedeisende hulp gaf tevens aan niet te weten wat er geregeld was. Zij gaven ook aan dat moeder duidelijk was geweest dat zij niet wenste dat de kinderen naar vader zouden gaan. De spoedeisende hulp gaf tevens aan dat moeder een erg onstabiele indruk maakte, heel onduidelijk en onrustig was. Op de vraag of moeder vandaag weer voor de kinderen zou kunnen zorgen, gaven zij aan dat zij dit niet in konden schatten, maar benadrukte nogmaals de onstabiele die zij waarnamen.

De Jeugdzorgwerker heeft moeder geprobeerd te bellen op haar eigen nummer voor overleg. Moeder nam niet op. Op dat moment heeft de jeugdzorgwerker intern overleg gehad gericht op het wegen van de veiligheid van de kinderen in deze situatie waarin veel onduidelijk bleef.

Al lange tijd heeft Jeugdbescherming Brabant zorgen over de draagkracht van moeder en haar psychische gesteldheid. Deze zorgen worden gedeeld door de huisarts, het sociaal wijkteam en voormalig betrokken hulpverlening. Moeder gaf steeds aan niet aan haar problematiek te kunnen werken omdat zij dan mogelijk zou instorten. Door de psychische problemen komt hulpverlening nauwelijks tot niet van de grond en kan moeder ook aanwijzingen van de jeugdzorgwerker naar eigen zeggen niet opvolgen. De jeugdzorgwerker heeft moeder om deze reden deze ochtend nog geïnformeerd dat zij de dag er op een schriftelijke aanwijzing zal gaan ontvangen.

Op dit moment komen er zeer zorgelijke signalen binnen en kan niet met zekerheid ingestaan worden voor de veiligheid van de kinderen bij moeder thuis. Om die reden is Jeugdbescherming Brabant van mening dat de kinderen bij vader dienen te verblijven. Dit is voor de kinderen een vertrouwde omgeving waar zij voldoende rust kunnen ervaren. Ook staat vader open voor de noodzakelijke hulpverlening in de thuissituatie. De jeugdzorgwerker heeft aan de verpleging van de spoedeisende hulp gevraagd of zij moeder aan de lijn kon geven voor overleg over het verblijf de kinderen. De intentie was om het verblijf bij vader op vrijwillige basis te realiseren. Moeder weigerde het contact met de jeugdzorgwerker wederom en de verpleging gaf aan dat moeder de jeugdzorgwerker niet wenste te spreken. Ook wilde en ging moeder op dat moment naar huis en gaf zij aan MF op te gaan halen bij de BSO.



Jeugdbescherming Brabant kan de veiligheid van de kinderen in de opvoedsituatie bij moeder onvoldoende garanderen op basis van de signalen die zijn gemeld en alles wat hierover onduidelijk / niet in te schatten is. Om deze reden acht Jeugdbescherming Brabant een spoedplaatsing van de kinderen bij gezaghebbend vader in het belang van de kinderen voor de duur van de ondertoezichtstelling. Jeugdbescherming Brabant is (los van wat er afgelopen dag heeft gespeeld) van mening dat moeder in de komende periode met haar eigen problematiek aan de slag dient te gaan, in het belang van de kinderen.

Overige informatie over het gelopen en te lopen traject:

MF is een 6 jarig meisje dat bij haar moeder woonachtig is, samen met haar oudere broer M heeft een omgangsregeling met haar vader, waar zij om het weekend en iedere maandag op dinsdag verblijft. MF is een lief meisje wat zich sociaal emotioneel leeftijdsadequaat ontwikkelt volgens de school. Op cognitief gebied lijkt er sprake van een kleine achterstand. Moeder geeft aan dat MF kopieergedrag laat zien t.o.v. haar oudere broer, dat zich uit in brutaal en onstuurbaar ge drag.

De ouders van M en MF zijn nu ruim 2 jaar geleden uit elkaar gegaan. De scheiding verloopt zeer problematisch. Voorafgaand aan de scheiding is er al langere tijd hulpverlening ingezet geweest gericht op de relatieproblemen en het huiselijk geweld. Na de scheiding is door verschillende hulporganisaties gepoogd om ouders te ondersteunen binnen de complexe scheiding en de opvoedsituatie. Deze hulpverlening heeft tot op heden onvoldoende effect gehad of kwam onvoldoende van de grond. Hulpverlening loopt vast op het gebrek aan samenwerking tussen ouders, hun verschillende visies over hetgeen nodig is voor de kinderen, de bepalende houding van moeder naar de hulpverlening en haar wantrouwen, waardoor zij de deur sluit voor de hulpverlening. Daarbij speelt ook dat moeder de wens heeft dat hulpverlening gericht is op overnemen/ontlasten, en niet op verbetering van de situatie door ontwikkeling bij ouders op gang te brengen.

In oktober 2017 is een nieuwe jeugdzorgwerker gestart in het gezin, om te bezien of een "nieuwe start" kon bijdragen aan een betere samenwerking met het gezin i.v.m. het wantrouwen en de onvrede van moeder ten opzichte van de vorige jeugdzorgwerker. De jeugdzorgwerker is toen gestart met het maken van een nieuwe analyse; het in kaart brengen van zorgen en krachten, de wensen van ouders en de kinderen en het verloop van de hulpverleningsgeschiedenis. Jeugdbescherming Brabant was na deze analyse van mening dat er, gezien de forse zorgen en signalen van onveiligheid, systeembreed diagnostiek zal moeten plaatsvinden. Er werd gekozen voor een systeembrede inzet, aangezien de problematiek van de kinderen zowel voort zou kunnen komen uit kind eigen problematiek, maar ook zeker vanuit de systeemproblematiek en onveiligheid die hiermee gepaard gaat. Enkel onderzoek van de kinderen zou hierin geen volledig beeld geven en het risico bestaat dat er dan enkel ingezet gaat worden op symptoombestrijding, terwijl de oorzaak mede gelegen kan zijn in omgevingsfactoren.

Voor de kinderen betekent dit inzet van een psychodiagnostisch onderzoek door een neutrale partij, zodat er geen wantrouwen vanuit één van de ouders is naar de hulporganisatie die het onderzoek af zal nemen.

Om meer zicht te krijgen op het systeem en het opvoedklimaat bij beide ouders, zal gezinsdiagnostiek ingezet gaan worden in de thuissituatie bij beide ouders. Dit is geen psychodiagnostisch onderzoek voor



de ouders, maar een ambulante traject geboden door een orthopedagoog, waarbij gekeken wordt naar de interactie tussen ouders en de kinderen en het opvoedklimaat waarbinnen de kinderen verblijven. Hierbij wordt tevens bekeken of er een noodzaak gezien wordt voor verder onderzoek bij beide ouders, vanuit het belang van de kinderen.

Alhoewel moeder enkel diagnostiek bij de kinderen noodzakelijk vond, konden beide ouders zich toch vinden in een aanmelding voor dit traject bij Buro JIJ. Buro JIJ kon na enkele weken al starten. Helaas heeft Buro JIJ na de intake met moeder laten weten het traject niet te zullen en kunnen gaan starten vanwege het grote wantrouwen van moeder en de houding die hiermee gepaard ging; moeder (en haar woordvoerders) weigerde informatie over de ontwikkeling van de kinderen te delen.

Tijdens de laatste zitting inzake verzoek verlenging OTS op d.d. 19 januari 2018, is zoals verzocht het meest recente plan van aanpak aan de rechtbank voorgelegd, met daarbij ook de meest actuele stand van zaken m.b.t. het traject bij Buro JIJ. De Kinderrechter heeft toen in zijn/haar beschikking opgenomen dat ouders geen eisen meer mochten stellen aan de hulpverlening en mee diende te werken aan het hulptraject.

Direct na uitspraak van de Kinderrechter heeft de jeugdzorgwerker gepoogd Buro JIJ alsnog te laten starten op basis van de recente restricties die aan ouders waren opgelegd in de beschikking. Buro JIJ zag hiertoe helaas geen mogelijkheden. Vanaf het moment dat dit duidelijk werd (februari 2018) is de jeugdzorgwerker actief andere geschikte zorgaanbieders gaan benaderen. De casus is uitgebreid voorgelegd aan zo'n 9 andere (grote) zorgaanbieders. De betrokken professionals van deze aanbieders hebben zeer goed naar de casus gekeken. Vrijwel alle partijen kwamen met een afwijzing, of een ander hulpaanbod dan gevraagd wat in de ogen van Jeugdbescherming Brabant niet passend was. Sommige partijen konden het traject slechts deels bieden, vonden de casus te complex voor hun mogelijkheden of gaven aan dat diagnostiek voor de kinderen in deze onrustige fase niet mogelijk zou zijn en een vertekend beeld zou geven. Zorgaanbieder Juzt gaf aan in samenwerking met Keinder het gehele traject te kunnen bieden, maar gaven tevens aan een lange wachttijd te hebben. Omdat er op dat moment geen andere geschikte oplossing voor handen was, heeft de jeugdzorgwerker de kinderen aangemeld bij Juzt. Hierna heeft de jeugdzorgwerker in april 2018 de casus aangemeld bij het expertiseteam Hart van Brabant omdat de huidige wachttijd in de ogen van de jeugdzorgwerker onacceptabel is. Het expertiseteam bestaat uit een multidisciplinair team van verschillende professionals vanuit verschillende organisaties. Zij hebben actief mee gezocht naar mogelijkheden en hebben ook alternatieven bekeken. Ook zij gaven aan geen andere mogelijkheden te zien en kwamen tot de conclusie dat Juzt/Keinder de enige instantie is die nu het juiste kan bieden. Zij adviseerden, ondanks de lange wachttijd, de aanmelding hier toch door te zetten.

Sterk Huis heeft onlangs gepoogd het traject ouderschapsbemiddeling in opdracht van de Rechtbank op te starten, om te werken aan de oudercommunicatie. Dit is door moeder afgewezen. De huidige jeugdzorgwerker heeft ouders aanwijzingen gegeven op het gebied van minimale oudercommunicatie. Deze aanwijzingen waren gericht op het verstrekken van informatie over de ontwikkeling, opvoeding en verzorging van de kinderen aan de andere ouder, afstemmen in acute situaties of over belangrijke beslissingen en de aanwijzing mailverkeer naar de jeugdzorgwerker in afschrift naar de andere ouder sturen. Moeder geeft aan hier niet aan mee te kunnen werken vanwege haar persoonlijke problematiek in



de vorm van PTSS door haar verleden met vader en de angsten die hier uit voort komen. Echter geeft moeder ook aan dat zij niet met haar persoonlijke problematiek aan de slag kan, omdat zij dan overbelast raakt en de zorg voor de kinderen niet meer kan dragen. MF gaat echter al meerdere keren per week naar de naschoolse opvang en moeder ontvangt 10 uur per week ondersteuning bij het huishouden en de zorg voor de kinderen. Deze ondersteuning is afgegeven door de gemeente in de vorm van PGB en wordt ingezet door het sociale netwerk van moeder. Aangezien moeder aangeeft vanuit haar problematiek niet te kunnen communiceren, maar ook niet aan haar persoonlijke problematiek kan werken, is er sprake van een impasse op het gebied van oudercommunicatie. Moeder heeft hiertoe een schriftelijke aanwijzing ontvangen, maar volgt de aanwijzingen nog niet op. (de schriftelijke aanwijzing is in de bijlage toegevoegd)

Vader neemt de aanwijzingen van de jeugdzorgwerker goed op en zet deze om in de praktijk. Gezien wordt dat vader steeds probeert te communiceren en zoekt naar mogelijkheden hierin.

MF lijkt op haar manier ook gebruik te maken van de ruimte die ontstaat door het gebrek aan communicatie tussen ouders. Op dit moment is dit nog onschuldig. Zij komt bijvoorbeeld bij vader om snoepjes/koekjes vragen en geeft aan dit bij moeder nog niet gehad te hebben. Echter; wanneer er geen afstemming tussen ouders gaat ontstaan, kan dit in de toekomst gaan leiden tot zelfbepalend gedrag en onvoldoende toezicht / onttrekken aan ouderlijk gezag. Dit wordt op dit moment bij M al gezien. Het is van belang dit voor MF te voorkomen zodat zij zich adequaat kan ontwikkelen.

Het diagnostisch traject kan gezien de lange wachttijd nog niet starten en er zijn helaas geen mogelijkheden dit elders onder te brengen met een kortere wachttijd. Wanneer dit traject start zal er meer duidelijkheid ontstaan over een passend hulptraject voor de kinderen. Vanuit de resultaten van de onderzoeken kan verder gekeken worden naar eventueel geadviseerde hulpverlening en de eerder gestelde hulpvragen door ouders. Op zeer korte termijn kan wel gestart worden met ambulante ondersteuning vanuit Juzt. Deze zorg wordt ingezet ter overbrugging tot aan het diagnostisch traject. Wanneer het diagnostisch traject start zal de hulpverlening dit traject ondersteunen.

Het plan van aanpak en het verslag van het verloop van de ondertoezichtstelling dienen als ingelast te worden beschouwd.

De mening van de belanghebbenden is als volgt:

De kinderrechter heeft telefonisch het verzoek van de jeugdbescherming toegewezen op het moment dat moeder uit het ziekenhuis vertrok om MF bij de BSO op te gaan halen.

Vader is het eens met het genomen besluit. Vader heeft direct na de uitspraak MF bij de BSO opgehaald.

Moeder is het niet eens met het genomen besluit. Moeder was einde van de middag bereikbaar en is toen op de hoogte gesteld. Moeder geeft aan dat het enkel een black out was en acht zichzelf in staat voor de kinderen te zorgen. Moeder vindt het zeer zorgelijk dat de kinderen bij vader zijn geplaatst.



De bespreking van het verzoek met de minderjarige:

Op grond van art.799a lid 2 Rv heeft de jeugdzorgwerker de inhoud/strekking van het verzoekschrift met de minderjarige MF besproken. MF heeft naar aanleiding hiervan aangegeven: n.v.t. gezien de leeftijd van de minderjarige

Conclusie:

Stichting Jeugdbescherming Brabant is van mening dat, zoals uit de inhoud van dit verzoekschrift en de overgelegde bijlagen blijkt, de uithuisplaatsing gedurende dag en nacht in het belang van de verzorging en opvoeding van bovengenoemde minderjarige of tot onderzoek van haar geestelijke of lichamelijke gesteldheid noodzakelijk is. Stichting Jeugdbescherming Brabant is van oordeel dat de gronden voor een uithuisplaatsing overeenkomstig artikel 1:265b BW en de artikelen 800 lid 3 en 809 lid 3 Rv aanwezig zijn. Een verhoor van belanghebbenden kan niet worden afgewacht zonder onmiddellijk en ernstig gevaar voor de minderjarige.

Redenen waarom Stichting Jeugdbescherming Brabant u verzoekt:

1. op grond van artikel 1:265b BW een machtiging te verlenen om bovengenoemde minderjarige gedurende dag en nacht uit huis te plaatsen bij de heer ES, zijnde ouder belast met het gezag voor de duur van de ondertoezichtstelling;
2. de beschikking onverwijld af te geven zonder voorafgaand verhoor van belanghebbenden;
3. de te geven beschikking uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

Stichting Jeugdbescherming Brabant,
namens deze,



de heer GS
teammanager



Bijlagen:

1. de lijst met belanghebbenden (en adressen)
2. het laatst geldende plan van aanpak
3. de actuele beschikking van de ondertoezichtstelling
4. het bijzonderhedenformulier
5. Schriftelijke aanwijzing 12-06-2018 aan moeder



Bijlage 1. Lijst met belanghebbenden

Behorende bij het verzoek spoedmachtiging uithuisplaatsing, betreffende MF geboren te Tilburg op 31-08-2011.

Mevr. TV, ouder met gezag belast

Dhr. ES, ouder met gezag belast



Evaluatie en vervolgplan van aanpak OTS (ondertoezichtstelling)

Kenmerk: BSN 497797008/JBB 3276190

Tilburg, 14 juli 2017

Algemene gegevens

Dit vervolgplan van aanpak ondertoezichtstelling is van MF geboren 31-08-2011.

BSN: 497797008.

Door het vervolgplan van aanpak nu al vast te stellen en te koppelen aan de evaluatie van de OTS, geeft Jeugdbescherming Brabant op voorhand inzicht in de manier waarop te werk zal worden gegaan indien de rechter besluit om de OTS te verlengen. Als de rechter de OTS verlengt, kan er hulp en steun worden geboden op basis van het vervolgplan. Maar als de rechter de OTS niet verlengt, heeft het vervolgplan geen waarde gehad.

Jeugdbescherming Brabant kan dit plan van aanpak ook gebruiken om anderen te informeren, bijvoorbeeld: de kinderrechter, de Raad voor de Kinderbescherming, zorginstellingen en direct betrokkenen bij de jeugdige en zijn/haar gezin.

Data

Aanvang OTS	: 23-11-2015
Datum vorig plan van aanpak	: 27-06-2016
Einddatum OTS	: 17-08-2017

Overleg

De jeugdzorgwerker heeft overleg gehad met:

Mevr. TV ouder belast met het gezag

Dhr. ES ouder belast met het gezag

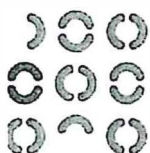
De jeugdzorgwerker heeft geen overleg gehad met:

Mevr. YH pleegouder

Dhr. JK, pleegouder

Waarom niet?

Met deze netwerkpleegouders (> 1 jr geleden) is nog nauwelijks contact.



Ondertekening

Gedragswetenschapper mevrouw DC heeft geadviseerd bij deze evaluatie en vervolg plan van aanpak.



de heer GT,
jeugdzorgwerker



de heer GS,
teammanager



1. Persoonsgegevens

Naam jongere : MF
Burgerservicenummer : 497797008
Geboortedatum : 31-08-2011
Leeftijd : 5

Ouder(s)

- Ouder met gezag belast de heer ES geboren te Gouda op 16-01-1972 Ouder met gezag belast
- mevrouw TV geboren te Boxmeer op 29-06-1972

Huidige gezinssamenstelling:

N(17), M (12) en Mf (5) hebben veel verbaal en -in mindere mate- fysiek huiselijk geweld meegemaakt. N.a.v. een melding van Veilig Thuis (moeder in bijzijn van de kinderen mishandeld) zijn de kinderen met spoed uit huis geplaatst in een netwerkpleeggezin (maart 2016). Na 6 weken zijn de kinderen terug gegaan naar moeder omdat ouders volgens de kinderrechter (half april) toen aan de minimaal gestelde eisen konden voldoen (vader trekt in bij ouders, heeft geen fysieke contacten met de kinderen welke niet door andere volwassenen begeleid worden, etc.) Ouders hebben kort na de zitting besloten uit elkaar te gaan. Er is sindsdien sprake van een fikse vechtscheiding, waardoor Familie Netwerk Beraad met beide ouders niet mogelijk was en waarbij de strijd over en weer steeds boven het belang van de kinderen lijkt te prevaleren. Advocaten hebben via kinderrechter een voorlopige voorziening tussen beide ouders tot stand doen komen, waartegen moeder in beroep zegt te willen gaan. BJZ/JB Brabant heeft enkele punten van dit plan concreter gemaakt (wisselmomenten tijdstip, locatie/persoonlijk contact tussen ouders al dan niet). Voor moeder en de kinderen is een schematisch veiligheidsplan van kracht met een stevig ondersteunend netwerk. In de praktijk wordt het netwerk wel ingezet n.a.v. onvrede moeder, maar niet als de kinderen door bijv. ziekte moeder ondergebracht dienen te worden; moeder geeft dan aan dat het netwerk niets kan en brengt desnoods de kinderen naar vader of laat dit doen; ook als vader hierbij aangeeft niet aan de kaders te kunnen voldoen. Hulpverlening is ingezet om moeder te ondersteunen in de thuissituatie bij de kinderen (moeder was over de inzet vanuit KedB -IAG- niet tevreden omdat specialistische kennis en kunde rondom kindeigen problematiek van N(ADD) en M (ADHD en verschijnselen van Dyscalculie) h.i. onvoldoende aanwezig waren of helemaal ontbraken. I.o.m. gemeente W'wijk (Wijz) is toen met voorrang ingezet op de gezinsmanager. Deze hulp heeft moeder kort na aanvang eenzijdig de wacht aangezegd, volgens haar omdat ze zou hebben aangegeven een 'man te willen als hv-er'. D.m.v. ketenoverleg is de hulpverlening aan moeder naar tevredenheid moeder aangepast. M is enkele dagen voor het indienen van het verzoekschrift verlengen ondertoezichtstelling bij de kinderrechter 12 jaar oud geworden.

Woon-/verblijfplaats MF:
verblijf bij ouder(s)

School/dagbesteding MF:
Basisonderwijs



2. Waarom is de OTS uitgesproken?

De Raad voor de Kinderbescherming verzoekt de kinderrechter om de minderjarige N, M en MF onder toezicht te stellen van de gecertificeerde instelling Bureau Jeugdzorg, locatie Tilburg, voor de periode van negen maanden, gezien de concrete bedreigingen in de sociaal-emotionele ontwikkeling van de minderjarigen, die met name voortkomen uit de invloed van ingrijpende levensgebeurtenissen.

Op 23 november 2015 heeft de rechtbank besloten om alle drie de kinderen voor de duur van negen maanden onder toezicht te stellen.

De hulpverlening die binnen het vrijwillige kader geboden is, is ontoereikend gebleken.

Alle drie de kinderen worden bedreigd in hun ontwikkeling en ouders behoeven ondersteuning in de hulpverlening, zodat de hulpverlening binnen het systeem, voor zowel ouders als kinderen gecontinueerd kan worden.

De hulpverlening die door verschillende instanties geboden worden, dienen op elkaar te worden afgestemd. De gezinsvoogd zal hierbij de taak als regievoerder gebruiken.

3. Wat ging niet goed in de ontwikkeling van MF en hoe gaat het nu?

<p>Wat zou goed zijn? MF kan zich op een leeftijdsadequate manier ontwikkelen.</p>
<p>Wat vindt MF hiervan? MF is niet om haar mening gevraagd gezien haar jonge leeftijd.</p>
<p>Wat vinden de ouder(s)/verzorger(s) hiervan? Beide ouders zien een leeftijd adequate ontwikkeling en een MF die daarbij erg afhankelijk aan hen zou zijn.</p>
<p>Wat vinden derden hiervan? Grootouders (vz) geven aan een prettige band te hebben met MF. De beginnend schoolse ontwikkeling is positief.</p>
<p>Wat vindt de jeugdzorgwerker hiervan en hoe is hieraan gewerkt? Jeugdzorgwerker is van mening dat door het sterk verminderen van de belangrijkste stressoren in de thuissituatie, MF zich zekerder voelt in het verkennen en algehele ontwikkeling. MF oogt nu wat 'ouder' dan voorheen, omdat zij een groei lijkt te hebben doorgemaakt van meer ingetogen naar meer gerichtheid op haar directe en sociale omgeving.</p>
<p>Resultaat: deels behaald</p>

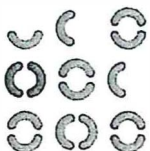


II

<p>Wat zou goed zijn? MF accepteert gezag van haar ouders om toe te komen aan haar ontwikkelingstaken ten aanzien van het goed leren omgaan met de autoriteit van volwassen personen.</p>
<p>Wat vindt MF hiervan? MF is niet om haar mening gevraagd gezien haar jonge leeftijd.</p>
<p>Wat vinden de ouder(s)/verzorger(s) hiervan? Moeder is van mening dat MF haar gezag niet voldoende accepteert. Volgens moeder heeft dit te maken met het feit dat MF in contact met vader heel andere structuren/regels krijgt aangeboden. Moeder zou graag zien dat een persoonlijkheidsonderzoek uitwijst of er bij MF sprake kan zijn van een diagnose m.b.t. kindeigen problematiek. Vader zegt dat MF altijd erg goed naar hem luistert en dat hij hierin nooit problemen ervaart.</p>
<p>Wat vinden derden hiervan? Derden geven aan dat de ontwikkelingen positief te noemen zijn. Met school is echter recentelijk onvoldoende contact geweest.</p>
<p>Wat vindt de jeugdzorgwerker hiervan en hoe is hieraan gewerkt? Jeugdzorgwerker ziet een vrolijk kind dat in de basis gezag van moeder accepteert. Soms komt ze wat drammerig over om haar zin te krijgen, maar legt zich vervolgens op leeftijd-adequate wijze bij de gestelde grens neer. Hoe MF reageert op de autoriteit van vader is gezien de gestelde kaders die tot voor kort van kracht waren, momenteel door de gezinsvoogd nog niet aan te geven.</p>
<p>Resultaat: deels behaald</p>

III

<p>Wat zou goed zijn? Bij MF verloopt de hechtingsontwikkeling leeftijds adequaat.</p>
<p>Wat vindt MF hiervan? MF is niet om haar mening gevraagd gezien haar jonge leeftijd.</p>
<p>Wat vinden de ouder(s)/verzorger(s) hiervan? Beide ouders geven aan dat de hechtingsontwikkeling beter verloopt.</p>
<p>Wat vinden derden hiervan? Grootouders (vz) geven aan dat zij van mening zijn dat de hechting van MF aan vader sterk en fijn is.</p>
<p>Wat vindt de jeugdzorgwerker hiervan en hoe is hieraan gewerkt? Er is vanwege de hechting gestreefd MF zo veel mogelijk en zo snel mogelijk weer in de ouderlijke woning bij moeder te laten verblijven en het contact met vader -gekaderd- zo veel mogelijk te laten plaats vinden. De hechtingsontwikkeling verloopt adequaat, hoewel aandacht moet zijn voor het risico van loyaliteitsproblemen door de onderlinge strijd die ouders voeren.</p>
<p>Resultaat: deels behaald</p>



4. Hoe is de samenwerking verlopen (wat ging er goed en wat niet)?

Volgens MF heeft de gezinsvoogd al enige tijd niet gezien of gesproken.

Volgens de ouder(s)/verzorger(s):

Vader is tevreden over de samenwerking. Moeder is ontevreden over de gezinsvoogd.

Volgens derden:

School van MF dient tijdens aanvang van het nieuwe schooljaar met enige urgentie te worden gecontacteerd.

Volgens de jeugdzorgwerker:

Gezinsvoogd gunt moeder professionele ondersteuning/hulpverlening t.a.v. haar persoonlijke/psychologische (trauma)verwerking van zaken en is van mening dat dit zowel haar kwaliteiten als moeder alsmede de kwaliteit van samenwerking met jeugdbescherming en hulpverlenende instantie(s) ten goede zou komen.

5. Kan de OTS beëindigd worden?

Nee, de OTS moet verlengd worden, omdat

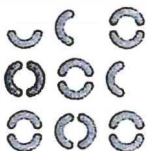
- de conflictscheiding tussen ouders is van zodanige heftige aard is, waarbij de minderjarige nog erg jonge MF n.a.v. onveilig voelende incidenten tussen ouders een groot risico loopt op (verdere)trauma('s), waardoor haar ontwikkeling gevaar loopt en naar aanleiding waarvan zij indien nodig -zeker gelet op haar jonge leeftijd, onmiddellijk en met dwang beschermd moet kunnen worden;
- er, ondanks de aanwezigheid van een vangnet en vertrouwenspersoons(en) het gegeven dat ambulante gezinsondersteuning opnieuw zodanig i.o.m. moeder is aangepast waardoor deze zich zou moeten kunnen continueren, -in elk geval bij de gezinsvoogd- (nu) nog onvoldoende zicht is op welke (trauma/spel)therapie/hulpverlening voor MF geboden zou kunnen zijn;
- er nog geen sprake is van medewerking van beide ouders aan hulpverlening m.b.t. hun vernieuwde rol en (blijvende) gezamenlijke verantwoordelijkheid als ouders van hun 3 kinderen, waardoor 'dwang' in het belang van de kinderen geboden blijft.

Wat vinden MF en de ouder(s)/verzorger(s) van dit verzoek om de OTS te verlengen?

Vader is het eens met de voorgenomen verlenging van 12 maanden ondertoezichtstelling. Wegens de impasse in samenwerking met moeder welke de afgelopen maand zodanig is geworden, dat hierover niet gesproken kon worden, is niet duidelijk wat moeder vindt van de voorgenomen verlenging van de OTS. Behalve als het gaat om ondersteuning bij het realiseren van vervolgdagnostiek waarbij moeder graag een actieve(re) rol van gezinsvoogd zou zien.

Voor hoe lang moet de OTS verlengd worden?

Met 12 maanden.



6. Nieuwe zorgpunten en sterke punten

Visie van het gezin: MF, de ouder(s)/verzorger(s) Er

zijn geen nieuwe zorgpunten en sterke punten.

Visie van Jeugdbescherming Brabant en derden

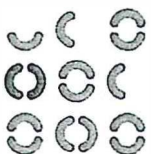
Er zijn geen nieuwe zorgpunten en sterke punten.

7. Wat gaat niet goed in de ontwikkeling van MF en wat zou goed zijn voor MF volgens Jeugdbescherming Brabant?

Wat gaat niet goed? MF heeft moeite met de acceptatie van het gezag van moeder.
Wat zou goed zijn? MF ervaart bij beide ouders een duidelijke structuur waarbij kaders op elkaar zijn afgestemd en accepteert het gezag van beide ouders.
Mening MF en ouder(s)/verzorger(s): Gezien de jonge leeftijd van MF is haar niet om haar mening gevraagd. Vader geeft aan geen probleem te ervaren op dit vlak doch bereid te zijn in -rechtstreekse communicatie- met moeder te werken aan verbeterde afstemming m.b.t. structuur/kaders. Moeder heeft er weinig vertrouwen in dat vader dit daadwerkelijk doet. Met momenten spreekt ze vader hierop zelf, rechtstreeks (via e-mail) met een duidelijke mededeling of verzoek aan. Soms geeft moeder aan het directe contact met vader niet aan te kunnen en communiceert met grootouders vz of via een voor moeder zeer bekend en betrokken contactpersoon.

8. Welke vervolghulp(verlening) is nodig volgens Jeugdbescherming Brabant?

- Ouders volgen de door de rechter geboden hulpverleningsmodule Ouderschap blijft, teneinde de strijd te staken en tot verbeterde onderlinge communicatie, afstemming, structuur en kaders voor de kinderen te komen;
- De gezinsmanager blijft ambulant in de thuissituatie om moeder en de kinderen te ondersteunen bij de kindeigen problematiek van N en M en in de opvoedvraag van moeder rondom MF.



Bijlage bij Evaluatie en vervolgplan van aanpak OTS (ondertoezichtstelling)

met kenmerk BSN 497797008/JBB 3276190 van MS, geboren 31-08-2011.

Eerdere hulp(verlening) en resultaten daarvan

2014 tot november 2015 MBT therapie.

Conclusie:

De resultaten die tot op heden zijn behaald, hebben niet het geleid tot het gewenste resultaat. Gezien de ernst van de individuele pathologie, is ouders geadviseerd om individueel in therapie te gaan.

September 2015 tot april 2016 hulpverlening vanuit Kompaan en de Bocht IAG.

Het hulpverleningstraject is beëindigd, met name omdat er volgens moeder geen gewenste resultaten meer werden behaald.

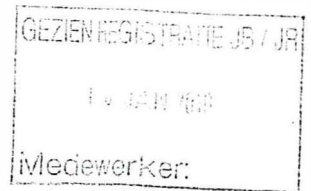
Najaar 2016 - jaarwisseling 2016/2017 en alsnog tot heden:

Gezinsmanager, eenzijdig door moeder stopgezet. Geëvalueerd met de Gezinsmanager: bijgesteld.

Heden:

De Gelukscoach, praktische en huishoudelijke ondersteuning voor moeder in de thuissituatie.





beschikking

RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Team Familie- en Jeugdrecht

Zittingsplaats: Breda

zaakgegevens: C/02/333213 / JE RK 17-1293 - C/02/333215 / JE RK 17-1295

datum uitspraak: 07 FEB. 2018

Nadere beschikking verlenging ondertoezichtstelling

in de zaak van

STICHTING JEUGDBESCHERMING BRABANT, hierna te noemen de Gecertificeerde Instelling (GI),
gevestigd te Tilburg,

betreffende

M geboren op 11 juli 2005 te Tilburg, hierna te noemen M,
MF, geboren op 31 augustus 2011 te Tilburg, hierna te noemen MF.

De kinderrechter merkt als belanghebbenden aan:

de minderjarige **M**,

TV, hierna te noemen de moeder, wonende te Waalwijk, bijgestaan door mr. PS, advocaat,

ES, hierna te noemen de vader, wonende te Waalwijk, bijgestaan door mr. MH advocaat.

Het verdere procesverloop

Het procesverloop blijkt uit de volgende stukken:

- de beschikking van de kinderrechter in deze rechtbank van 24 oktober 2017 en alle daarin genoemde stukken;
- de op 20 oktober 2017 ingekomen brief van de GI, de brief van de GI van 4 januari 2018 en de op 18 januari 2018 ingekomen brief van de GI;
- de op 18 oktober 2017, 23 oktober 2017 en 17 januari 2018 ingekomen brieven van de advocaat van de moeder en de bij die brieven gevoegde producties;
- het op 23 oktober 2017 ingekomen faxbericht, met bijlage, het op 17 januari 2018 ontvangen e-mailbericht, met bijlage en de op 18 januari 2018 ingekomen brief van de advocaat van de vader.

Op 19 januari 2018 heeft de kinderrechter de zaak ter zitting met gesloten deuren behandeld.

Gehoord zijn:

- de moeder, bijgestaan door mr. PS advocaat,
- de vader, bijgestaan door mr. MH, advocaat,
- een vertegenwoordigster van de GI.

Hoewel behoorlijk opgeroepen is niet ter zitting verschenen:

- de minderjarige M.

De feiten

Bij voormelde beschikking van 24 oktober 2017 is in de zaak met het kenmerk C/02/333214 / JE RK 17-1294 het verzoek tot verlenging van de ondertoezichtstelling van N afgewezen. Op het verzoek ertoe strekkende de ondertoezichtstelling van M en MF te verlengen voor de duur van één jaar is een beslissing gegeven, waarbij de ondertoezichtstelling van M en MF is verlengd tot 23 februari 2018 en is de beslissing in die zaken voor het overige aangehouden tot de nadere behandeling ter zitting. Daarbij is de GI verzocht een verslag over de actuele stand van zaken aan de rechtbank toe te sturen met daarin vermeld welke hulpverlening nodig wordt geacht en waarom, welke hulpverlening is ingezet en hoe het verloopt. De raadslieden is gevraagd de rechtbank te informeren over hun standpunt ten aanzien van het verloop van de afgelopen periode van de ondertoezichtstelling en de ingezette hulpverlening.

De GI heeft schriftelijk – samengevat – als volgt bericht.

Met betrekking tot MF geldt dat de school zich zorgen maakt over de gevolgen voor haar van de scheiding van de ouders. Daarover geeft MF zelf aan dat haar ouders ruzie hebben en dat het haar grootste wens is om bij vader te wonen. Madelief geeft aan dat er bij moeder veel ruzie is en dat zij geslagen wordt. Madelief vertelt tevens dat zij speelgoed wil meenemen, maar dat dit van haar vader niet mag. De gelukscoach geeft aan zich niet te herkennen in de veronderstelling dat de moeder MF zou slaan. Wel ziet zij dat MF gedrag van haar oudere zus kopieert en dat zij brutaal is naar moeder.

Bij M wordt gezien dat er actieve ontwikkelingsbedreigingen zijn. M behaalt slechte resultaten op school, hij heeft concentratieproblemen, hij lijkt vaak afwezig te zijn met zijn gedachten, hij heeft moeite met het goed en tijdig uitvoeren van zijn schooltaken en is daarnaast erg introvert. Op school heeft hij weinig contact met leeftijdgenootjes en is hij erg op zichzelf. Recent is hij betrokken geweest bij een pest incident. M geeft zelf aan dat er thuis bij de moeder regelmatig ruzie is, met name tussen haar en oudste dochter N en tussen M en N. Wanneer wordt benoemd dat MF heeft aangegeven geslagen te worden geeft M aan dat dit bij hem niet het geval is. Verder heeft hij medegedeeld dat er bij moeder regels zijn en dat dit bij vader in mindere mate het geval is. Hij heeft de wens om de ene week bij de moeder te wonen en de andere week bij vader. Dit zou hem meer rust geven.

De GI ziet deze uitlatingen niet als vaststaande feiten, maar wel als zorgwekkend. Een belastende uitspraak doet een kind niet voor niets. Het gedrag, het doen van de uitspraken heeft een functie en die moet nader onderzocht worden. De GI wil daarom systeem breed diagnostiek laten plaatsvinden. De problematiek van de kinderen kan namelijk zowel voort komen uit kindeigen problematiek, maar ook vanuit systeemproblematiek en de onveiligheid die daarmee gepaard gaat. Dit betekent dat er wordt ingezet op een psychodiagnostisch onderzoek door een neutrale partij voor de kinderen. Daarnaast wil de GI gezinsdiagnostiek inzetten; een ambulante traject door een orthopedagoog, waarbij gekeken wordt naar de

interactie tussen de ouders en de kinderen en het opvoedklimaat waarbinnen de kinderen verblijven. Daarbij wordt ook gekeken of er noodzaak is voor verder onderzoek bij beide ouders, vanuit het belang van de kinderen. Buro JIJ is hiervoor benaderd. Uit de brief van de GI van 17 januari 2018 blijkt echter dat Buro JIJ niet kan starten, vanwege de keuze van de moeder om geen informatie te delen, gecombineerd met het gebrek aan vertrouwen dat de moeder uitsprak.

Sterk Huis (voorheen Kompaan en De Bocht) heeft aangegeven te kunnen starten met ouderschapsbemiddeling, vanuit de familierechtelijke zaak die nog loopt. De GI heeft Sterk Huis opdracht gegeven om een eigen inschatting te maken omtrent de haalbaarheid/wenselijkheid van een dergelijk traject en met betrekking tot de vraag of een overdracht naar een andere zorginstantie wenselijk is. Gezien het thans voorliggende concrete plan van aanpak acht de GI een verlenging van de ondertoezichtstelling noodzakelijk.

De standpunten van de belanghebbenden

Ter zitting is namens de GI – aanvullend – opgemerkt dat er momenteel sprake is van een impasse, in die zin, dat de ouders niet tot behoorlijke onderlinge communicatie komen, dat zij in plaats daarvan elkaar blijven diskwalificeren en dat zij nalaten hun verantwoordelijkheid als ouder te nemen en de minderjarigen daar tussenin zitten. Zoals reeds aangegeven is met de ouders een aanmelding bij Buro JIJ besproken om te komen tot systeemdiagnostiek. De ouders hebben hun medewerking daaraan toegezegd, zij het dat door de moeder daaraan condities werden verbonden. Nadat deze werden ingewilligd heeft de moeder tijdens de intake daaraan als nieuwe eis verbonden, dat het traject niet in aanwezigheid van een vertegenwoordiger van de GI zal plaatsvinden. Gelet op de geldende (zorg)afspraken is dit geen optie en heeft Buro JIJ aangegeven het traject daarom niet te kunnen uitvoeren. Intussen dreigen de belangen van de minderjarigen door de opstelling van de ouders geheel ondergesneeuwd te raken, nu de hulpverlening in een gedwongen kader volledig stagneert en voortzetting daarvan in een vrijwillig kader niet tot de mogelijkheid behoort. Dit maakt dat de GI een ondertoezichtstelling als het geëigende middel blijft zien om de ouders ertoe aan te zetten tot samenwerking te komen. Het voortdurend stellen van nieuwe eisen door de moeder zorgt er echter voor dat de noodzakelijke hulpverlening niet op gang komt. In het belang van de minderjarigen wenst de GI in elk geval geen afstand te doen van haar plan gericht op een breed systeem gericht onderzoek, nu dit nodig is om voldoende zicht te krijgen op de beide thuissituaties en om vervolgens te kunnen vaststellen welke weg moet worden ingeslagen om tot een adequate aanpak van de ontwikkelingsbedreigende situatie te komen.

Door en namens de moeder is – samengevat – aangevoerd dat, met het oog op de wijze waarop er tussen haar en de vader werd/wordt gecommuniceerd en de impact daarvan op de minderjarigen, zij reeds geruime tijd terug heeft aangegeven open te staan voor ouderschapsbemiddeling. Aangezien daartoe meermalen een aanzet is gegeven - zoals via bemoeizorg door Sterk Huis - en dit geen succes heeft gebracht had het nadrukkelijk op de weg van de GI gelegen om daarvoor alternatieven aan te dragen. Daarin is de GI in de visie van de moeder in gebreke gebleven. Een daaropvolgend door de moeder gestarte klachtenprocedure heeft (uiteindelijk) uitgewezen dat het vertrouwen van de moeder in de GI terecht is geschaad, nu er door laatstgenoemde geen alternatieve trajecten zijn aangeboden en de moeder bovendien is overvallen door een gewijzigd plan van aanpak, waarbij zij plotseling gediagnostiseerd zou moeten worden. De moeder beschouwt evenzeer als zorgwekkend dat de vader heeft aangegeven open te staan voor diagnostiek van de minderjarigen, maar dat hij daaropvolgend zijn toegezegde medewerking om onduidelijke redenen heeft ingetrokken. Thans lijkt de vader wel weer bereid mee te werken, echter alleen indien dit door een andere instantie zal plaatsvinden dan de door de moeder voorgestelde organisatie, te weten Pontifix. Inmiddels

heeft op indicatie van de GI een intake plaatsgevonden bij een andere instantie, Buro JIJ. Deze instantie gaf echter direct aan wegens een gebrek aan vertrouwen het niet zinvol te achten de voorgenomen diagnostiek ter hand te nemen. De GI gaf echter daarop aan te wensen dat Buro JIJ haar werkzaamheden zou voortzetten. In beginsel bestaan er geen bezwaren bij de moeder tegen het inschakelen van Buro JIJ, maar wel twijfelt zij aan de onafhankelijkheid van deze instantie, nu door haar evenals door de GI voorzieningen worden verschaft op basis van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (WMO) en derhalve van enige verwevenheid sprake is. In de beschikking van 24 oktober 2017 heeft de kinderrechter uitdrukkelijk de opdracht gegeven met een concreet stappenplan te komen voor wat betreft het in te zetten hulpverleningstraject. Uit de brief van de GI van 4 januari 2018 valt een dergelijk plan van aanpak niet te herleiden. Reeds daarom dient het verzoek tot verlenging van de ondertoezichtstelling te worden afgewezen. In plaats daarvan acht de moeder het aangewezen dat een deskundige wordt aangesteld die over gaat tot het bepalen van een therapie om de door de minderjarigen geleden schade aan te pakken, die hen leert daarmee om te gaan en die hen de middelen aanreikt om te kunnen omgaan met het gedrag van de vader jegens hen en de moeder. Indien en voor zover de kinderrechter niettemin een verlenging ondertoezichtstelling in het belang van de minderjarigen noodzakelijk mocht achten, verzoekt de moeder uitdrukkelijk de Stichting Jeugdbescherming Brabant, vestiging Tilburg als uitvoerende gezinsvoogdij-instelling te vervangen door het Leger des Heils Jeugdzorg, gevestigd te Eindhoven.

Door en namens de vader is – samengevat – opgemerkt dat het plan dat de nieuwe gezinsvoogd heeft opgesteld en waarvan de uitvoering reeds is aangevangen zijn instemming heeft. Hiervoor is in zijn opvatting een verlenging van de ondertoezichtstelling noodzakelijk. Duidelijk is geworden dat de moeder (opnieuw) tracht het door de GI beoogde plan van aanpak te belemmeren, door oude en nieuwe voorwaarden aan haar medewerking te verbinden en door meermalen haar vertrouwen in de GI en in de gezinsvoogdijwerker op te zeggen. De moeder weigert dan wel frustreert elke vorm van hulpverlening die ziet op de oudercommunicatie, dit door meerdere gezinsvoogdijwerkers en de GI, alsook door haar voorgestelde deskundigen en hulpverleners te diskwalificeren. Dit stoort de vader zeer, niet in de minste plaats omdat de moeder daarbij geheel voorbij gaat aan hetgeen in het belang van minderjarigen nodig is en de verzorging van laatstgenoemden bovendien feitelijk niet bij de moeder maar bij de geluks coach berust. In zijn opvatting is het daarom primair op dit moment geen issue dat de minderjarigen bij hem geplaatst zullen worden. Wel dringt zich de vraag op of een gezagswijziging voor de minderjarigen perspectief zou kunnen bieden op een betere ontwikkeling. De Raad voor de Kinderbescherming zou daarnaar onderzoek kunnen doen. Verder zal de man in de echtscheidingsprocedure verzoeken het hoofdverblijf van de minderjarigen bij hem te bepalen. Waar het de onderhavige zaken betreft acht de vader thans in elk geval het moment aangebroken dat de oorzaak van de impasse daadwerkelijk aangepakt gaat worden en dat op basis van het door de GI nagestreefde systeemonderzoek komt vast te staan of aan de minderjarigen door de moeder de veiligheid en aandacht kan worden geboden waaraan de minderjarigen behoefte hebben. Daarvoor is het nodig dat aan de moeder de verplichting wordt opgelegd om aan een persoonlijkheidsonderzoek mee te werken en dat de GI de informatie uit dat onderzoek kan gebruiken voor onder meer maatregelen gericht op verbetering van de oudercommunicatie. Daarnaast dient de GI beide minderjarigen - zo nodig middels vervangende toestemming - aan te melden voor hulpverlening door een bureau vergelijkbaar met het Buro JIJ.

De beoordeling

De kinderrechter overweegt als volgt.

In de beschikking van 24 oktober 2017 is overwogen dat de minderjarigen, die reeds kampen met kind eigen problematiek, daarnaast in grote mate worden belast met de onderlinge echtscheidingsstrijd tussen de ouders, dat de minderjarigen daardoor nog steeds in hun ontwikkeling worden bedreigd en dat hulpverlening daarvoor in een vrijwillig kader niet kan plaatsvinden. De inhoud van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting strekken tot de overtuiging dat deze situatie nog onverkort van toepassing is. Bovendien is er opnieuw sprake van een patstelling. Eerder was er sprake van een patstelling, omdat er sprake was van een slechte samenwerking met de GI. Inmiddels is er een nieuwe gezinsvoogd. De kinderrechter constateert dat deze voldaan heeft aan de opdracht van de rechtbank om een concreet stappenplan te formuleren. Daarnaast constateert de kinderrechter dat de gezinsvoogd in de brief van 4 januari 2018 blijkt geeft van een open, genuanceerde blik en een veelomvattende, grondige aanpak.

Helaas is er een nieuwe patstelling ontstaan, omdat Buro JIJ heeft aangegeven de opdracht niet te kunnen uitvoeren. Anders dan de moeder aangeeft, blijkt uit de mail van Buro JIJ onomstotelijk dat dit komt door de keuze van de moeder; namelijk, de keuze om geen informatie te delen, in combinatie met het gebrek aan vertrouwen dat de moeder uitsprak.

De kinderrechter maakt zich grote zorgen om M en MF De kinderen lijken extreem veel last te hebben van de conflictueuze verhoudingen tussen de ouders. Het afbreken van het contact met de vader, of een wijziging van hoofdverblijf is daarvoor geen pasklare oplossing. Ook is de kinderrechter het met de GI eens dat het de vraag is waar mogelijke kindeigen problematiek en problemen die ontstaan vanuit de omgeving (lees: de conflictueuze verhouding tussen de ouders) beginnen of ophouden. De aanpak die de GI voorstaat is wat de kinderrechter betreft dan ook de enige juiste. Daarbij is een wijziging van GI op dit moment geen optie. De kinderrechter heeft begrip voor het feit dat de moeder moet wennen aan de nieuwe gezinsvoogd en haar aanpak en dat het vertrouwen moet groeien, maar er is in het werk van de huidige gezinsvoogd en de aanpak geen enkele aanleiding om de GI te wijzigen. Daarbij komt dat de moeder ook in andere instanties weinig tot geen vertrouwen lijkt te hebben, zoals Buro JIJ, zodat het ook maar de vraag is of een wijziging van GI tot meer vertrouwen zou leiden.

De kinderrechter is dan ook van oordeel dat het van groot belang is dat de ouders volledige medewerking gaan verlenen aan het stappenplan zoals dat is geformuleerd door de GI. Het is daarbij niet aan de ouders om aanvullende voorwaarden of eisen te stellen. Ook is het niet aan hen om lopende hulpverlening, zoals de gelukscoach, te diskwalificeren.

De GI moet nu de keuze maken om ofwel nogmaals Buro JIJ te benaderen en te bezien of daar nog mogelijkheden zijn, ofwel een andere aanbieder van dergelijke gezinsdiagnostiek. Ter zitting heeft de moeder aangegeven wantrouwen te hebben tegen instanties die op basis van de WMO werken. Dit vindt geen enkele steun in de wet of in concrete aanwijzingen van partijdigheid of belangenverstrengeling. Het is immers niets meer en niets minder dan een landelijke financieringswijze. Wanneer de moeder wenst dat er los van de WMO wordt gewerkt, is het aan haar om de financiering daarvoor, voor alle partijen, te dragen, waarbij die kosten niet in de weg mogen staan om de onderzoeken te starten. Anders geeft de kinderrechter de GI in overweging om vervangende toestemming voor onderzoeken te verzoeken bij de rechtbank.

De kinderrechter wijst het verzoek van de GI tot verlenging van de ondertoezichtstelling voor het resterende deel dan ook toe.

De beslissing

De kinderrechter:

verlengt de ondertoezichtstelling van M en MF van 23 februari 2018 tot 23 augustus 2018;

verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad.

Deze beschikking is gegeven door mr. Tempel, kinderrechter, in tegenwoordigheid van Baremans, griffier en in het openbaar uitgesproken op 07 FEB. 2018

Hoger beroep tegen deze beschikking kan worden ingesteld:

- door de verzoekers en degenen aan wie een afschrift van de beschikking is verstrekt of verzonden, binnen drie maanden na de dag van de uitspraak,
- door andere belanghebbenden binnen drie maanden na de betekening daarvan of nadat de beschikking aan hen op een andere wijze bekend is geworden.

Het hoger beroep moet, door tussenkomst van een advocaat, worden ingediend ter griffie van het gerechtshof 's-Hertogenbosch



Voor grosse/kopie conform
de griffier van de rechtbank

BIJZONDERHEDENFORMULIER GECERTIFICEERDE INSTELLING

Stichting Jeugdbescherming Brabant
Bijzonderhedenformulier voor de zitting van de kinderrechter

Jeugdige: MF geboren 31-08-2011

Is er bij de stichting behoefte aan een behandeling ter zitting?

Nee

Dient er voor de behandeling extra tijd te worden uitgetrokken?

Nee

Dienen belanghebbenden gescheiden te worden opgeroepen?

Nee

Is het nodig dat belanghebbenden gescheiden wachten?

Nee

Is assistentie van de parketpolitie noodzakelijk?

Nee

Is er een tolk noodzakelijk gedurende de zitting?

Nee

Is de minderjarige in een gesloten jeugdzorginstelling (dus niet zijnde een JJI) geplaatst?*

Nee

Is de minderjarige in een JJI geplaatst?*

Nee

Zijn er andere belanghebbenden gedetineerd?

Nee

Is een belanghebbende woonachtig op een geheim adres?

Nee

Dit formulier is ingevuld door: SP d.d. 13-06-2018



Verhinderdata contactpersoon namens de GI in de komende twee maanden:

vrijdag 15 juni in de ochtend

dinsdag 19 juni tot 15.30uur, daarna beschikbaar

woensdag 20 juni tussen 13.00uur en 16.00uur

donderdag 21 juni tussen 12.00uur en 15.30uur

Vanaf 25 juni is jeugdzorgwerker 4 weken met vakantie. Wanneer zitting dan gepland wordt zal een collega gevraagd worden.

* De rechtbank informeert de gesloten jeugdzorginstelling, zodat die instelling het vervoer kan aanvragen.

** De rechtbank vraagt het vervoer aan. Informeer de rechtbank daarom tijdig als de jeugdige na indiening van het verzoekschrift maar vóór de zitting wordt overgeplaatst.



Schriftelijke aanwijzing ouder(s) met gezag/voogd (art. 1:263 lid 1 BW)

Kenmerk: BSN 497797008/JBB 3325731
Betreft: MF geboren te Tilburg op 31-08-2011

Tilburg, 12 juni 2018

Deze schriftelijke aanwijzing is gericht aan mevrouw TV.

Op 23-11-2015 werd de minderjarigen:

MF te Tilburg op 31-08-2011, BSN 497797008,
M geboren te Tilburg op 11-07-2005, BSN 257616962

onder toezicht gesteld van de gecertificeerde instelling Stichting Bureau Jeugdzorg Noord-Brabant, sinds 12-12-2016 Stichting Jeugdbescherming Brabant. De ondertoezichtstelling (hierna: OTS) is nadien steeds verlengd. De OTS is geldig tot en met 22-08-2018.

Overweging:

In het kader van de uitvoering van de ondertoezichtstelling heeft Stichting Jeugdbescherming Brabant besloten u een schriftelijke aanwijzing te geven betreffende de verzorging en opvoeding van bovengenoemde minderjarigen. Een schriftelijke aanwijzing is een schriftelijke, dwingende opdracht aan u om iets te doen of juist iets te laten.

U heeft als ouder met gezag/voogd de wettelijke plicht deze schriftelijke aanwijzing op te volgen.

Motivering:

De jeugdzorgwerker merkt op dat aanwijzingen die gegeven worden aan u (per mail of in gesprekken), in het belang van de kinderen, niet worden opgevolgd als het gaat om de minimale oudercommunicatie. De jeugdzorgwerker ziet dat veel mails vanuit u nog steeds niet, met een afschrift, CC naar vader gestuurd worden, maar enkel naar de jeugdzorgwerker. Dit terwijl er al meerdere malen is aangegeven dat er dan niets met deze mails gedaan kan worden, dat er transparant gecommuniceerd moet worden, en dat vader als gezaghebbend ouder betrokken moet worden in de mailwisselingen en recht heeft op informatie over de hulpverlening, de opvoeding en verzorging van de kinderen.

Ook wordt er vaak niet gereageerd door u op vragen of voorstellen van vader aangaande de opvoeding/verzorging van de kinderen. Wanneer u wel reageert, betreft uw reactie vaak een tal van zaken uit het verleden, beschuldigingen richting vader, emoties die daarmee gepaard gaan of financiële en praktische zaken waar u als ouders onderling niet uit komt. Het steeds laten terugkeren van deze onderwerpen vertroebelt de noodzakelijke communicatie aangaande de kinderen. Gezien wordt dat vader



zich in de mails wel beperkt tot de opvoeding en verzorging van de kinderen en u verwijst naar de advocaat voor overige zaken.

U heeft als ouders het recht en de plicht om elkaar te informeren en af te stemmen en dus (gepast) te reageren. Het gedrag van uw kinderen vraagt hier ook nog eens nadrukkelijk om. Zij maken gebruik van de ruimte die er ontstaat door het gebrek aan afstemming tussen u als ouders. Door het gebrek aan communicatie is er met momenten onvoldoende zicht op de kinderen. Ook kan dit leiden tot zelfbepalend gedrag of gedragsproblemen.

Een traject om u beiden bij de oudercommunicatie te ondersteunen, aangeboden door Sterk Huis in opdracht van de Rechtbank, is door u afgewezen.

De vooraankondiging schriftelijke aanwijzing die u heeft ontvangen, wordt niet door u opgevolgd. U heeft te kennen gegeven het niet eens te zijn met de door de gecertificeerde instelling voorgenomen beslissing. Mede om deze reden geven wij een schriftelijke aanwijzing, zodat u de beslissing door de kinderrechter kunt laten toetsen.

U heeft te kennen gegeven het niet eens te zijn met de door Stichting Jeugdbescherming Brabant genomen beslissing. Mede om deze reden geven wij een schriftelijke aanwijzing, zodat u de beslissing door de kinderrechter kunt laten toetsen.

De mening van de belanghebbenden is als volgt:

De mening van de belanghebbenden over het voornemen van Stichting Jeugdbescherming Brabant tot het geven van een schriftelijke aanwijzing is als volgt:

U bent het niet eens met de beslissing van de gecertificeerde instelling tot het geven van een schriftelijke aanwijzing.

U geeft aan dat communicatie niet mogelijk is en geeft aan dat de vader hiervan de oorzaak is. U geeft aan dat vader communiceert in monologen, leugens, dictaten en kwaadspreken over u. U geeft tevens aan niet aan ambulante thuisbegeleiding mee te willen werken wanneer er nog geen diagnostiek heeft plaatsgevonden.

Besluit:

Stichting Jeugdbescherming Brabant geeft de volgende aanwijzing(en):

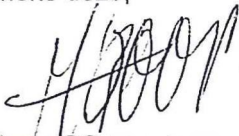
- U informeert de andere ouder over belangrijke zaken rondom de kinderen en overlegt wanneer het gaat om besluiten die genomen moeten worden. Besluiten neemt u nooit alleen.
- Mails van de andere oudere welke betrekking hebben op de opvoeding en verzorging van de kinderen, worden altijd beantwoord, binnen 48 uur. De reactie is kort en bondig en betreft enkel de opvoeding, verzorging en welzijn van de kinderen.
- Mailverkeer tussen vader en u wordt altijd in CC naar de jeugdzorgwerker gestuurd.
- Wanneer de kinderen bij de ouder aankomen, waar zij volgens de vastgestelde omgangsregeling op dat moment niet behoren te zijn, is er een vorm van direct contact tussen u als ouders mogelijk. U neemt dan contact op met vader of beantwoordt de contactpoging van vader. Dit om het verhaal van de kinderen te verifiëren en op dat moment gezamenlijk af te stemmen hoe te handelen naar de kinderen toe.
- U werkt mee aan het gehele hulptraject dat wordt ingezet, te weten: ambulante thuisbegeleiding, gezinsdiagnostiek en diagnostiek voor de kinderen.



Indien u besluit zich niet aan deze aanwijzing(en) te houden zijn wij genoodzaakt de kinderrechter te verzoeken de schriftelijke aanwijzing te bekrachtigen.

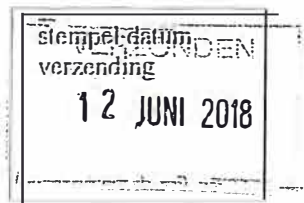
Op grond van artikel 1:263 lid 3 BW kan Stichting Jeugdbescherming Brabant aan de kinderrechter verzoeken deze schriftelijke aanwijzing te bekrachtigen. Tegelijkertijd kan Stichting Jeugdbescherming Brabant aan de kinderrechter verzoeken een door de wet toegelaten dwangmiddel (dwangsom of lijfswang) op te leggen.

Stichting Jeugdbescherming Brabant,
namens deze,



de heer GS
teammanager

Verzonden of uitgereikt op de hieronder vermelde datum:



Dit is een schriftelijke aanwijzing in de zin van artikel 1:263 van het Burgerlijk Wetboek (BW).

Bent u het niet eens met de schriftelijke aanwijzing?

Op grond van artikel 1:264 en 1:326 BW kan de met het gezag belaste ouder, de voogd of de minderjarige van 12 jaar of ouder de kinderrechter verzoeken de aanwijzing geheel of gedeeltelijk vervallen te verklaren. U kunt hiervoor een advocaat inschakelen, maar dit is niet verplicht.

De termijn voor het indienen van het verzoek bedraagt twee weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop de aanwijzing is toegezonden of uitgereikt. Bij de indiening van het verzoek dient de schriftelijke aanwijzing van Stichting Jeugdbescherming Brabant bijgevoegd te worden.

Vindt u dat de schriftelijke aanwijzing na verloop van tijd moet worden gewijzigd?

Stel: u heeft in eerste instantie geen beroep ingesteld tegen de schriftelijke aanwijzing of uw beroep is door de kinderrechter afgewezen. Maar nu vindt u na verloop van tijd dat de aanwijzing toch gewijzigd moet worden, omdat de omstandigheden zijn gewijzigd. In dat geval kan de met gezag belaste ouder, de voogd en de minderjarige van 12 jaar of ouder (op grond van de artikelen 1:265 en 1:326 BW) aan Stichting Jeugdbescherming Brabant vragen de schriftelijke aanwijzing *wegens gewijzigde omstandigheden* geheel of gedeeltelijk in te trekken. Stichting Jeugdbescherming Brabant moet binnen twee weken schriftelijk op het verzoek beslissen.

Stichting Jeugdbescherming Brabant heeft voor het indienen van een dergelijk verzoek het formulier 'verzoek cliënt aan Jeugdbescherming Brabant' opgesteld dat u kunt opvragen bij de jeugdzorgwerker.



