

beschikking

RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Team Familie- en Jeugdrecht

Zittingsplaats: Breda

zaakgegevens: C/02/333213 / JE RK 17-1293 - C/02/333215 / JE RK 17-1295

datum uitspraak: 07 FEB. 2018

Nadere beschikking verlenging ondertoezichtstelling

in de zaak van

STICHTING JEUGDBESCHERMING BRABANT, hierna te noemen de Gecertificeerde Instelling (GI),
gevestigd te Tilburg,

betreffende

MART TRUMAN EDISON SPLINTER, geboren op 11 juli 2005 te Tilburg, hierna te noemen Mart,

MADLIEF ZOË ANNELIQUE SPLINTER, geboren op 31 augustus 2011 te Tilburg, hierna te noemen Madelief.

De kinderrechter merkt als belanghebbenden aan:

de minderjarige **Mart**,

GERTRUDA WILHELMINA ENGELINA VERSTEGEN, hierna te noemen de moeder, wonende te Waalwijk, bijgestaan door mr. P.A. Schippers, advocaat,

EDWIN MAARTEN SPLINTER, hierna te noemen de vader, wonende te Waalwijk, bijgestaan door mr. M.E.J. de Hart, advocaat.

Het verdere procesverloop

Het procesverloop blijkt uit de volgende stukken:

- de beschikking van de kinderrechter in deze rechtbank van 24 oktober 2017 en alle daarin genoemde stukken;
- de op 20 oktober 2017 ingekomen brief van de GI, de brief van de GI van 4 januari 2018 en de op 18 januari 2018 ingekomen brief van de GI;
- de op 18 oktober 2017, 23 oktober 2017 en 17 januari 2018 ingekomen brieven van de advocaat van de moeder en de bij die brieven gevoegde producties;
- het op 23 oktober 2017 ingekomen faxbericht, met bijlage, het op 17 januari 2018 ontvangen e-mailbericht, met bijlage en de op 18 januari 2018 ingekomen brief van de advocaat van de vader.

Op 19 januari 2018 heeft de kinderrechter de zaak ter zitting met gesloten deuren behandeld.

Gehoord zijn:

- de moeder, bijgestaan door mr. P.A. Schippers, advocaat,
- de vader, bijgestaan door mr. M.E.J. de Hart, advocaat,
- een vertegenwoordigster van de GI.

Hoewel behoorlijk opgeroepen is niet ter zitting verschenen:

- de minderjarige Mart.

De feiten

Bij voormelde beschikking van 24 oktober 2017 is in de zaak met het kenmerk C/02/333214 / JE RK 17-1294 het verzoek tot verlenging van de ondertoezichtstelling van Nikki Splinter afgewezen. Op het verzoek ertoe strekkende de ondertoezichtstelling van Mart en Madelief te verlengen voor de duur van één jaar is een beslissing gegeven, waarbij de ondertoezichtstelling van Mart en Madelief is verlengd tot 23 februari 2018 en is de beslissing in die zaken voor het overige aangehouden tot de nadere behandeling ter zitting. Daarbij is de GI verzocht een verslag over de actuele stand van zaken aan de rechtbank toe te sturen met daarin vermeld welke hulpverlening nodig wordt geacht en waarom, welke hulpverlening is ingezet en hoe het verloopt. De raadslieden is gevraagd de rechtbank te informeren over hun standpunt ten aanzien van het verloop van de afgelopen periode van de ondertoezichtstelling en de ingezette hulpverlening.

De GI heeft schriftelijk – samengevat – als volgt bericht.

Met betrekking tot **Madelief** geldt dat de school zich zorgen maakt over de gevolgen voor haar van de scheiding van de ouders. Daarover geeft Madelief zelf aan dat haar ouders ruzie hebben en dat het haar grootste wens is om bij vader te wonen. Madelief geeft aan dat er bij moeder veel ruzie is en dat zij geslagen wordt. Madelief vertelt tevens dat zij speelgoed wil meenemen, maar dat dit van haar vader niet mag. De gelukscoach geeft aan zich niet te herkennen in de veronderstelling dat de moeder Madelief zou slaan. Wel ziet zij dat Madelief gedrag van haar oudere zus kopieert en dat zij brutaal is naar moeder.

Bij **Mart** wordt gezien dat er actieve ontwikkelingsbedreigingen zijn. Mart behaalt slechte resultaten op school, hij heeft concentratieproblemen, hij lijkt vaak afwezig te zijn met zijn gedachten, hij heeft moeite met het goed en tijdig uitvoeren van zijn schooltaken en is daarnaast erg introvert. Op school heeft hij weinig contact met leeftijdgenootjes en is hij erg op zichzelf. Recent is hij betrokken geweest bij een pest incident. Mart geeft zelf aan dat er thuis bij de moeder regelmatig ruzie is, met name tussen haar en oudste dochter Nikki en tussen Mart en Nikki. Wanneer wordt benoemd dat Madelief heeft aangegeven geslagen te worden geeft Mart aan dat dit bij hem niet het geval is. Verder heeft hij medegedeeld dat er bij moeder regels zijn en dat dit bij vader in mindere mate het geval is. Hij heeft de wens om de ene week bij de moeder te wonen en de andere week bij vader. Dit zou hem meer rust geven.

De GI ziet deze uitlatingen niet als vaststaande feiten, maar wel als zorgwekkend. Een belastende uitspraak doet een kind niet voor niets. Het gedrag, het doen van de uitspraken heeft een functie en die moet nader onderzocht worden. De GI wil daarom systeem breed diagnostiek laten plaatsvinden. De problematiek van de kinderen kan namelijk zowel voort komen uit kindeigen problematiek, maar ook vanuit systeemproblematiek en de onveiligheid die daarmee gepaard gaat. Dit betekent dat er wordt ingezet op een psychodiagnostisch onderzoek door een neutrale partij voor de kinderen. Daarnaast wil de GI gezinsdiagnostiek inzetten; een ambulantly traject door een orthopedagoog, waarbij gekeken wordt naar de

interactie tussen de ouders en de kinderen en het opvoedklimaat waarbinnen de kinderen verblijven. Daarbij wordt ook gekeken of er noodzaak is voor verder onderzoek bij beide ouders, vanuit het belang van de kinderen. Buro JIJ is hiervoor benaderd. Uit de brief van de GI van 17 januari 2018 blijkt echter dat Buro JIJ niet kan starten, vanwege de keuze van de moeder om geen informatie te delen, gecombineerd met het gebrek aan vertrouwen dat de moeder uitsprak.

Sterk Huis (voorheen Kompaan en De Bocht) heeft aangegeven te kunnen starten met ouderschapsbemiddeling, vanuit de familierechtelijke zaak die nog loopt. De GI heeft Sterk Huis opdracht gegeven om een eigen inschatting te maken omtrent de haalbaarheid/wenselijkheid van een dergelijk traject en met betrekking tot de vraag of een overdracht naar een andere zorginstantie wenselijk is. Gezien het thans voorliggende concrete plan van aanpak acht de GI een verlenging van de ondertoezichtstelling noodzakelijk.

De standpunten van de belanghebbenden

Ter zitting is namens de GI – aanvullend – opgemerkt dat er momenteel sprake is van een impasse, in die zin, dat de ouders niet tot behoorlijke onderlinge communicatie komen, dat zij in plaats daarvan elkaar blijven diskwalificeren en dat zij nalaten hun verantwoordelijkheid als ouder te nemen en de minderjarigen daar tussenin zitten. Zoals reeds aangegeven is met de ouders een aanmelding bij Buro JIJ besproken om te komen tot systeemdiagnostiek. De ouders hebben hun medewerking daaraan toegezegd, zij het dat door de moeder daaraan condities werden verbonden. Nadat deze werden ingewilligd heeft de moeder tijdens de intake daaraan als nieuwe eis verbonden, dat het traject niet in aanwezigheid van een vertegenwoordiger van de GI zal plaatsvinden. Gelet op de geldende (zorg)afspraken is dit geen optie en heeft Buro JIJ aangegeven het traject daarom niet te kunnen uitvoeren. Intussen dreigen de belangen van de minderjarigen door de opstelling van de ouders geheel ondergesneeuwd te raken, nu de hulpverlening in een gedwongen kader volledig stagneert en voortzetting daarvan in een vrijwillig kader niet tot de mogelijkheid behoort. Dit maakt dat de GI een ondertoezichtstelling als het geëigende middel blijft zien om de ouders ertoe aan te zetten tot samenwerking te komen. Het voortdurend stellen van nieuwe eisen door de moeder zorgt er echter voor dat de noodzakelijke hulpverlening niet op gang komt. In het belang van de minderjarigen wenst de GI in elk geval geen afstand te doen van haar plan gericht op een breed systeem gericht onderzoek, nu dit nodig is om voldoende zicht te krijgen op de beide thuissituaties en om vervolgens te kunnen vaststellen welke weg moet worden ingeslagen om tot een adequate aanpak van de ontwikkelingsbedreigende situatie te komen.

Door en namens de moeder is – samengevat – aangevoerd dat, met het oog op de wijze waarop er tussen haar en de vader werd/wordt gecommuniceerd en de impact daarvan op de minderjarigen, zij reeds geruime tijd terug heeft aangegeven open te staan voor ouderschapsbemiddeling. Aangezien daartoe meermalen een aanzet is gegeven - zoals via bemoeizorg door Sterk Huis - en dit geen succes heeft gebracht had het nadrukkelijk op de weg van de GI gelegen om daarvoor alternatieven aan te dragen. Daarin is de GI in de visie van de moeder in gebreke gebleven. Een daaropvolgend door de moeder gestarte klachtenprocedure heeft (uiteindelijk) uitgewezen dat het vertrouwen van de moeder in de GI terecht is geschaad, nu er door laatstgenoemde geen alternatieve trajecten zijn aangeboden en de moeder bovendien is overvallen door een gewijzigd plan van aanpak, waarbij zij plotseling gediagnostiseerd zou moeten worden. De moeder beschouwt evenzeer als zorgwekkend dat de vader heeft aangegeven open te staan voor diagnostiek van de minderjarigen, maar dat hij daaropvolgend zijn toegezegde medewerking om onduidelijke redenen heeft ingetrokken. Thans lijkt de vader wel weer bereid mee te werken, echter alleen indien dit door een andere instantie zal plaatsvinden dan de door de moeder voorgestelde organisatie, te weten Pontifix. Inmiddels

heeft op indicatie van de GI een intake plaatsgevonden bij een andere instantie, Buro JIJ. Deze instantie gaf echter direct aan wegens een gebrek aan vertrouwen het niet zinvol te achten de voorgenomen diagnostiek ter hand te nemen. De GI gaf echter daarop aan te wensen dat Buro JIJ haar werkzaamheden zou voortzetten. In beginsel bestaan er geen bezwaren bij de moeder tegen het inschakelen van Buro JIJ, maar wel twijfelt zij aan de onafhankelijkheid van deze instantie, nu door haar evenals door de GI voorzieningen worden verschaft op basis van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (WMO) en derhalve van enige verwevenheid sprake is. In de beschikking van 24 oktober 2017 heeft de kinderrechter uitdrukkelijk de opdracht gegeven met een concreet stappenplan te komen voor wat betreft het in te zetten hulpverleningstraject. Uit de brief van de GI van 4 januari 2018 valt een dergelijk plan van aanpak niet te herleiden. Reeds daarom dient het verzoek tot verlenging van de ondertoezichtstelling te worden afgewezen. In plaats daarvan acht de moeder het aangewezen dat een deskundige wordt aangesteld die over gaat tot het bepalen van een therapie om de door de minderjarigen geleden schade aan te pakken, die hen leert daarmee om te gaan en die hen de middelen aanreikt om te kunnen omgaan met het gedrag van de vader jegens hen en de moeder. Indien en voor zover de kinderrechter niettemin een verlenging ondertoezichtstelling in het belang van de minderjarigen noodzakelijk mocht achten, verzoekt de moeder uitdrukkelijk de Stichting Jeugdbescherming Brabant, vestiging Tilburg als uitvoerende gezinsvoogdij-instelling te vervangen door het Leger des Heils Jeugdzorg, gevestigd te Eindhoven.

Door en namens de vader is – samengevat – opgemerkt dat het plan dat de nieuwe gezinsvoogd heeft opgesteld en waarvan de uitvoering reeds is aangevangen zijn instemming heeft. Hiervoor is in zijn opvatting een verlenging van de ondertoezichtstelling noodzakelijk. Duidelijk is geworden dat de moeder (opnieuw) tracht het door de GI beoogde plan van aanpak te belemmeren, door oude en nieuwe voorwaarden aan haar medewerking te verbinden en door meermalen haar vertrouwen in de GI en in de gezinsvoogdijwerker op te zeggen. De moeder weigert dan wel frustreert elke vorm van hulpverlening die ziet op de oudercommunicatie, dit door meerdere gezinsvoogdijwerkers en de GI, alsook door haar voorgestelde deskundigen en hulpverleners te diskwalificeren. Dit stoort de vader zeer, niet in de minste plaats omdat de moeder daarbij geheel voorbij gaat aan hetgeen in het belang van minderjarigen nodig is en de verzorging van laatstgenoemden bovendien feitelijk niet bij de moeder maar bij de geluks coach berust. In zijn opvatting is het daarom primair op dit moment geen issue dat de minderjarigen bij hem geplaatst zullen worden. Wel dringt zich de vraag op of een gezagswijziging voor de minderjarigen perspectief zou kunnen bieden op een betere ontwikkeling. De Raad voor de Kinderbescherming zou daarnaar onderzoek kunnen doen. Verder zal de man in de echtscheidingsprocedure verzoeken het hoofdverblijf van de minderjarigen bij hem te bepalen. Waar het de onderhavige zaken betreft acht de vader thans in elk geval het moment aangebroken dat de oorzaak van de impasse daadwerkelijk aangepakt gaat worden en dat op basis van het door de GI nagestreefde systeemonderzoek komt vast te staan of aan de minderjarigen door de moeder de veiligheid en aandacht kan worden geboden waaraan de minderjarigen behoefte hebben. Daarvoor is het nodig dat aan de moeder de verplichting wordt opgelegd om aan een persoonlijkheidsonderzoek mee te werken en dat de GI de informatie uit dat onderzoek kan gebruiken voor onder meer maatregelen gericht op verbetering van de oudercommunicatie. Daarnaast dient de GI beide minderjarigen - zo nodig middels vervangende toestemming - aan te melden voor hulpverlening door een bureau vergelijkbaar met het Buro JIJ.

De beoordeling

De kinderrechter overweegt als volgt.

In de beschikking van 24 oktober 2017 is overwogen dat de minderjarigen, die reeds kampen met kind eigen problematiek, daarnaast in grote mate worden belast met de onderlinge echtscheidingsstrijd tussen de ouders, dat de minderjarigen daardoor nog steeds in hun ontwikkeling worden bedreigd en dat hulpverlening daarvoor in een vrijwillig kader niet kan plaatsvinden. De inhoud van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting strekken tot de overtuiging dat deze situatie nog onverkort van toepassing is. Bovendien is er opnieuw sprake van een patstelling. Eerder was er sprake van een patstelling, omdat er sprake was van een slechte samenwerking met de GI. Inmiddels is er een nieuwe gezinsvoogd. De kinderrechter constateert dat deze voldaan heeft aan de opdracht van de rechtbank om een concreet stappenplan te formuleren. Daarnaast constateert de kinderrechter dat de gezinsvoogd in de brief van 4 januari 2018 blijkt geeft van een open, genuanceerde blik en een veelomvattende, grondige aanpak.

Helaas is er een nieuwe patstelling ontstaan, omdat Buro JIJ heeft aangegeven de opdracht niet te kunnen uitvoeren. Anders dan de moeder aangeeft, blijkt uit de mail van Buro JIJ onomstotelijk dat dit komt door de keuze van de moeder; namelijk, de keuze om geen informatie te delen, in combinatie met het gebrek aan vertrouwen dat de moeder uitsprak.

De kinderrechter maakt zich grote zorgen om Mart en Madelief. De kinderen lijken extreem veel last te hebben van de conflictueuze verhoudingen tussen de ouders. Het afbreken van het contact met de vader, of een wijziging van hoofdverblijf is daarvoor geen pasklare oplossing. Ook is de kinderrechter het met de GI eens dat het de vraag is waar mogelijke kindeigen problematiek en problemen die ontstaan vanuit de omgeving (lees: de conflictueuze verhouding tussen de ouders) beginnen of ophouden. De aanpak die de GI voorstaat is wat de kinderrechter betreft dan ook de enige juiste. Daarbij is een wijziging van GI op dit moment geen optie. De kinderrechter heeft begrip voor het feit dat de moeder moet wennen aan de nieuwe gezinsvoogd en haar aanpak en dat het vertrouwen moet groeien, maar er is in het werk van de huidige gezinsvoogd en de aanpak geen enkele aanleiding om de GI te wijzigen. Daarbij komt dat de moeder ook in andere instanties weinig tot geen vertrouwen lijkt te hebben, zoals Buro JIJ, zodat het ook maar de vraag is of een wijziging van GI tot meer vertrouwen zou leiden.

De kinderrechter is dan ook van oordeel dat het van groot belang is dat de ouders volledige medewerking gaan verlenen aan het stappenplan zoals dat is geformuleerd door de GI. Het is daarbij niet aan de ouders om aanvullende voorwaarden of eisen te stellen. Ook is het niet aan hen om lopende hulpverlening, zoals de gelukscoach, te diskwalificeren.

De GI moet nu de keuze maken om ofwel nogmaals Buro JIJ te benaderen en te bezien of daar nog mogelijkheden zijn, ofwel een andere aanbieder van dergelijke gezinsdiagnostiek. Ter zitting heeft de moeder aangegeven wantrouwen te hebben tegen instanties die op basis van de WMO werken. Dit vindt geen enkele steun in de wet of in concrete aanwijzingen van partijdigheid of belangenverstrengeling. Het is immers niets meer en niets minder dan een landelijke financieringswijze. Wanneer de moeder wenst dat er los van de WMO wordt gewerkt, is het aan haar om de financiering daarvoor, voor alle partijen, te dragen, waarbij die kosten niet in de weg mogen staan om de onderzoeken te starten. Anders geeft de kinderrechter de GI in overweging om vervangende toestemming voor onderzoeken te verzoeken bij de rechtbank.

De kinderrechter wijst het verzoek van de GI tot verlenging van de ondertoezichtstelling voor het resterende deel dan ook toe.

De beslissing

De kinderrechter:

verlengt de ondertoezichtstelling van Mart en Madelief van 23 februari 2018 tot 23 augustus 2018;

verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad.

Deze beschikking is gegeven door mr. Tempel, kinderrechter, in tegenwoordigheid van Baremans, griffier en in het openbaar uitgesproken op **07 FEB. 2018**



Hoger beroep tegen deze beschikking kan worden ingesteld:

- door de verzoekers en degenen aan wie een afschrift van de beschikking is verstrekt of verzonden, binnen drie maanden na de dag van de uitspraak,
- door andere belanghebbenden binnen drie maanden na de betekening daarvan of nadat de beschikking aan hen op een andere wijze bekend is geworden.

Het hoger beroep moet, door tussenkomst van een advocaat, worden ingediend ter griffie van het gerechtshof 's-Hertogenbosch



Voor gosse/kopie conform
de griffier van de rechtbank

